

## فَتَاوَا الْمُبْتَائِنِ

فتنا هذا الباب لاجابة أسئلة المشركين خاصة ، اذ لا يسع الناس عامة ، ونشترط على السائل ان يبين اسمه وتبته ويقدم عمله (وطيفته) وله بسند ذلك ان يرزالي اسمه بالحروف ان شاء ، واننا نذكر الاسئلة بالتدريج غالباً ورمادنا قد نمتا خرا لسبب كعاجة الناس الى بيان موضوعه ورمادنا غير مشرك لثقل هذا . ولن مفي على سؤاله شهران او ثلاثة ان يذكره مرة واحدة قال لم تذكره . كان لنا عذر صحيح لاننا لا

### ﴿ الهجرة وحكم مسلمي البوسنة فيها ﴾

(س ٢٥) من صاحب الامضاء في البوسنة )

بعد السلام عليكم يا فضيلة الأستاذ الأكرم ، والعلامة الفهامة المهلم الاوحد ، حجة الاسلام ، وامام أهل الحق ووفر الأنام ، العالم المامل الفاضل الكامل المحقق ، والبحر التحرير الفيلسوف الحكيم المدقق ، الاديب اللبيب ، فريد العصر ، ووحيد الدهر ، سيدنا ومولانا ومرشدنا ، الشيخ محمد رشيد رضا ، عمره الله وجاهه بأحسن الحياة ،

أقول : بسم الله الرحمن الرحيم الحمد لله ذي العظمة والكبرياء ، والصلاة والسلام على سيدنا ومولانا وقره أعيننا ورسوله الداعي الى سبيل الهدى سيدنا محمد وعلى آله وأصحابه الطيبين الطاهرين المهتدين بهداه والذين اتبعوهم باحسان الى يوم الحشر والجزاء ،

أما بعد فقد أخبرني بعض المصاحيين بان واحدا من علماء الاستانة قد اتفق ان اتقى وعظا في جامع بمدينة عندنا ، فمن جلته ان قال فيه بوجوب الهجرة علينا وعدم صحة التكاح ونحوه بعد ما ألحقت النكاح وضمت ( ولاية البوسنة والمرسك )

( ان السائل من المخالين في حب النار وصاحبه فهو بطرنا بالألقاب والنوت التي نفضل من ذكرها وإنما نشرها عملا بما جرينا عليه اخيرا من نشر الاسئلة بنصوصها كما جرى عليه علماؤنا من قبل الا من اذن لنا بتصحيح بعض اغلاطه اللفظية

إلى أملاكها وملوكها . وشدد أيضاً فقال بعدم صحة أركان الإسلام تحت حكمها مطلق الصلوة فالجمعة داخلة في ذلك ونحو الصيام والحج والزكاة ، فاضطرب منه أكثر من سبع مآل اضطراباً شديداً ، فلنا منهم بأن حقيقة الأمر كما قال :

فيا سيدي ومولاي وقرة عيني وبانصر الحق والسنة ، ويقامع البدع الدينية الذليلة الشنيعة ، ويا كاشف الغمة عن هذه الأمة المرحومة ، ويا مقتدى الأمة ، وقُدوة الأئمة ، ويارحمة الله لهذه الأمة الحنيفة ، أرجو من حضرتكم ، أن تفضلوا بالجواب الواضح الشافي عن قول ذلك العالم ، على نحو ما اعتدبتم بالكتاب والسنة السنية ، مع البراهين والأدلة الشرعية المرضية القوية ، كما هو دأب جنابكم على صفحات المنار المنيرة ، أدام الله ضياءه إلى يوم الحشر والقرار ، وبك في عمر سعادة صاحبه وعامله نحو ما عامل القريين من عباده المتقين ، وجزاهم نحو المجزي الحسين من عباده الخالصين ، أنه على ما يشاء قدير ، وبالأجابة جدير ، الداعي والمستدعي

قاري المنار المنيرة وصديقكم المطيع الخالص وصديق أصدقائه المنار المنيرة وصاحبه ومحبيه وعدو عدوهم ومبغضهم العبد الضعيف النحيف الحقير الفقير إلى رحمة ربه البلي القدير تراب أقدام أنصار الحق محمد ز . ه . د . دارالابرار من طلبة المدرسة الفيزيائية بمدينة تراونيك ( يوسنه )

( ج ) لاشك أن ذلك التركي قد أخطأ في جملة ما قاله والحوادث أنه لا ينبغي الهجرة وجوباً عينياً على من كان متمكناً من إقامة دينه آمناً من الفتنة فيه وهي الإكراه على تركه أو المنع من إقامة شعائره والعمل به وهو نحو مما قاله عائشة ففي البخاري أنها سئلت عن الهجرة فقالت « لا هجرة اليوم كان المؤمن يريد دينه إلى الله ورسوله مخافة أن يفتن فاما اليوم فقد أظهر الله الإسلام والمؤمن بعدد به حيث شاء » والأصل في المسألة آية « ٤٧ : ٤٨ » أن الذين توفاهم الملائكة « وستأتي » وفيها أحاديث وآراء للعلماء نذكر أهمها : فأصح ما ورد فيها حديث ابن عباس عند أحمد والشيخين وأصحاب السنن الثلاثة عن النبي صلى الله عليه وآله وسلم أنه قال « لا هجرة بعد الفتح ولكن جهاد ونية وإذا استقروا فانفروا » وروى مثله عن عائشة في الصحيحين وروى أحمد والسنن وابن ماجه والطبراني وغيرهم عن عبدالله بن السدي أن النبي

صلى الله عليه وسلم قال « لا تقطع المجرة ما قوتل العدو » وهو يوافق حديث ابن عباس في وجوب الفتر على من استغفر للجهاد الشرعي وترك وطنه لاجل ذلك وهذا لا وجود له الآن

وأما حديث جرير بن عبد الله عند أبي داود والترمذي « أنا بري من كل مسلم يقيم بين أظهر المشركين » وتعليقه ذلك بقوله « لا تترأى نارهما » قد صحح البخاري وأبو حاتم ومخرجاه وغيرهم إرساله إلى قيس ابن أبي حازم وفي الاحتجاج بالمراسيل الخلاف المعروف في الأصول ورواه الطبراني موصولا . وهو لا ينطبق على أهل بوسه لأنهم ليسوا بين أظهر المشركين . وقد كان للإسلام سياسة خاصة في مشركي العرب . وفي الباب حديث عن معاوية رواه أحمد وأبو داود والنسائي وقد اشرفنا إليه في الجزء الماضي وهو أنه قال سمعت رسول الله صلى الله عليه وسلم يقول « لا تقطع المجرة يقطع التوبة ولا تقطع التوبة حتى تطلع الشمس من مغربها » وهذا الحديث قال الخطابي « أسنده فيه مقال »

أما أقوال العلماء في أحكام هذه الأحاديث فنذكر منها ما أورده الشوكاني في شرح المستحى في الجمع بينها قال : « وقد اختلف في الجمع بين أحاديث الباب فقال الخطابي وغيره كانت المجرة فرضا في أول الإسلام على من أسلم قلعة المسلمين بالمدينة وحاجتهم إلى الاجتماع فلما فتح الله مكة دخل الناس في دين الله أفواجا فسقط فرض المجرة إلى المدينة وبقي فرض الجهاد والنية على من قام به أو نزل به عدو ، انتهى قال الحافظ ( ابن حجر ) وكانت الحكمة أيضا في وجوب المجرة على من أسلم ليسلم من أذى من يؤذيه من الكفار فانهم كانوا يذبون من أسلم منهم إلى أن يرجع عن دينه وفيهم نزات « أن الذين توفاهم الملائكة ظالمي أنفسهم قالوا فيم كنتم قالوا كنا مستضعفين في الأرض ، قالوا ألم تكن أرض الله واسعة فتهاجروا فيها » الآية . وهذه الآية باقية الحكم في حق من أسلم في دار الكفر وقدر على الخروج منها . وقال الماوردي إذا قدر على إظهار الدين في بلد من بلاد الكفر قد صارت البلد به دار لإسلام فالإقامة فيها أنضل من الرحلة عنها لما يترجى من دخول غيره في الإسلام . ولا يخفى ما في هذا الرأي من المصادمة لأحاديث الباب القاضية بتحريم الإقامة في

دار الكفر . وقال الخطابي أيضا ان الهجرة اقترضت لما هاجر النبي صلى الله عليه وآله وسلم الى المدينة الى حضرته للقتال معه وتعلم شرائع الدين وقد أكد الله ذلك في عدة آيات حتى قطع المواصلة بين من هاجر ومن لم يهاجر قال ( ٨ : ٧٣ ) والذين آمنوا ولم يهاجروا ما لكم من ولايتهم من شيء حتى يهاجروا ( فلما فُتحت مكة ودخل الناس في الاسلام من جميع القبائل انقطعت الهجرة الواجبة وبقي الاستحباب . وقال البغوي في شرح السنة بمحتمل الجمع بطريق أخرى قوله « لا هجرة بعد الفتح » أي من مكة الى المدينة ، وقوله « لا تنقطع » أي من دار الكفر في حق من أسلم الى دار الاسلام ، قال ويحتمل وجها آخر وهو ان قوله « لا هجرة » أي الى النبي صلى الله عليه وآله وسلم حيث كان بنية عدم الرجوع الى الوطن المهاجر منه الا بإذن ، قوله « لا تنقطع » أي هجرة من هاجر على غير هذا الوصف من الأعراب ومحوم . وقد أفصح ابن عمر بالمراد فيما أخرجه الأمام علي بن أبي طالب بلفظ انقطعت الهجرة بعد الفتح الى رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم ولا تنقطع الهجرة ما قوتل الكفار أي ما دام في الدنيا دلو كفر فالهجرة واجبة منها على من أسلم وخشي ان يفتن على دينه . ومفهومه انه لو قدر ان لا يبقى في الدنيا دار كفر أن الهجرة تنقطع لاقطاع موجبها . وأطلق ابن التين ان الهجرة من مكة الى المدينة كانت واجبة وان من أقام بمكة بعد هجرة النبي صلى الله عليه وآله وسلم الى المدينة بغير عذر كان كافرا . قال الحافظ وهو إطلاق مردود . وقال ابن العربي الهجرة هي الخروج من دار الحرب الى دار الاسلام وكانت فرضا في عهد النبي صلى الله عليه وآله وسلم واستمرت بعده لمن خاف على نفسه والتي انقطعت أصلا هي القصد الى حيث كان . وقد حكى في البحر ان الهجرة عن دار الكفر واجبة اجماعا حيث حمل على مصية فعل أو ترك أو طلبها الامام بقوته لسلطانه وقد ذهب جعفر بن بشر وبعض الهادية الى وجوب الهجرة عن دار الفسق قياسا على دار الكفر وهو قياس مع الفارق والحق عدم وجوبها من دار الفسق لانها دار اسلام وإلحاق دار الاسلام بدار الكفر بمجرد وقوع المعاصي فيها على وجه الظهور ليس بمناسب لعم الرواية ولالعلم الدراية والفقهاء في تفاصيل الدور والاعذار المسوغة لترك الهجرة مباحث ليس هذا محل بسطها . اهـ

ما أورده الشوكاني وهو زبدة ما قبل في شرح الأحاديث من علمائه أقول انك تجدهم قد اختلفوا في كل وجه من وجوه المسألة الا اثنين احدهما عدم التمكن من اقامة الدين بالفتنة وهي حمل المسلم على الكفر أو مخالفة دينه في فعل أو ترك أو بالجهل ، وثانيهما الجهاد الديني أي المتعلق بمعاية دعوة الاسلام وأمن أهله على دينهم وحقيقهم ففي هاتين الحالتين تجب الهجرة باختلاف . أي على من عجز عن اقامة دينه سواء كان واحداً أو جماعاً وعلى من احتجج الى جهاده وكان قومه مما يبرز المسلمين ويقبدهم في الدفاع المطلوب شرعاً . فاما هذا الوجه فنالين الظاهر انه لا يتحقق في أهل بوسنة الآن فأتقدم وما أعلن ان الوجه الأول متحقق فيهم أيضاً وهم اعلم بأنفسهم ويدخل في باب الوجه الأول الهجرة الى طلب العلم الواجب عند الحاجة الى ذلك فان لم يهاجر من يتعلم ويعود ليعلم أنهم جميع المسلمين الذين قدوا هذا العلم في وطنهم . وكذلك الهجرة من **المكان الذي** فشا فيه الفسق والمجاهرة بالمنكرات وصارت التربية على التقوى والصالح متمذرة فيه . وقد روى ابن وهب عن مالك أنه قال: نهجر الأرض التي يصنع فيها المنكر حجاراً ولا يستقر فيها . واحتج بصنيع أبي الدرداء في خروجه من أرض مملوكة حين أعلن بالربا فأجاز بيع سقاية الذهب بأكثر من وزنها ، رواه أهل الصحيح . وقال مالك في موضع آخر اذا ظهر الباطل على الحق كان الفساد في الأرض وقال لا تنبغي الإقامة في أرض يكون العمل فيها يغير الحق . اهـ أقول وإنما يكون هذا من الأفراد الذين يتعذر عليهم إزالة المنكر فان وجد جمع يقدر على إزالة المنكر وجب ذلك عليه دون الهجرة

ومن قال انه لا يظهر له دخول هذا في الوجه الأول فقلنا ان تعدد وجهاً آخر وهو ظاهر . ولا حاجة الى قياس الفسق على الكفر ليصح ما ذكر من الهجرة من حيث يفسد الفسق ويتمذر الصلاح أو يتصر الى حيث الصلاح والخير

وجملة القول ان المسلم يجب عليه ان يقوم بالحق والخير كما يرشده دينه فان عجز عن ذلك في بلاد وجب ان يهاجر منها الى حيث يقدر عليه والا كان ظالماً لنفسه وقبل له يوم الحساب اذا اعتذر باستضعاف الكفار والفساق له ومنعه من العمل بدينه ألم تكن أرض الله واسعة فتهاجر فيها ؟

اما ما زعمه ذلك الواعظ التركي من عدم صحة النكاح وأركان الاسلام في بوسنه بعد إلحاقها بالنمسا فهو باطل ، لا يصدر مثله الا من جاهل ، ولولا إباحة ما حرم الله على المسلمين من التقليد لما كان لهذا الجاهل من سبيل لتشكيك أولئك المسلمين الذين سمعوا وعظه في عبادتهم وعقود زوجيتهم اذ الوعظ ببيان كتاب الله وسنة رسوله لا يأتي فيه شيء من هذه المزاعم والأباطيل . فنتي تستنير بصائر جماهير المسلمين ويتصمون بحبل الله حتى اذا حاول ان يبعث بدينهم عابث طالبوه بما عنده من كتاب الله وسنة رسوله صلى الله عليه وسلم فاذا جاءهم بهديها قبلوه ، والاردوا ما جاء به ورفضوه ٢٢٤

لا فرق في البادة والنكاح بين المسلم في دار الكفر والمسلم في دار الاسلام وإنما هنالك احكام تتعلق بالمعاملات السياسية والمدنية والحريية وأدخل بعضهم في السياسة صلاة الجمعة . ومن البديهي ان الهجرة لم تكن حتمًا لازما في زمن كزمن الرسول صلى الله عليه وآله وسلم لنصرته والاختذ منه ولما كان من اشتداد المشركين في إيذاء المسلمين قبل فتح مكة ومع ذلك لم يرد في السنة من التشديد على من لم يهاجر شيء مما زعم هذا الواعظ الجاهل قد روى أحمد ومسلم وأصحاب السنن وغيرهم من حديث بريدة انه قال قال رسول الله (ص) « اذا قيت عدوك من المشركين فادعهم الى ثلاث خصال — أو خلال — فإتين ما أجابوك فاقبل منهم وكف عنهم . ادعهم الى الاسلام فان أجابوك فاقبل منهم وكف عنهم ، ثم ادعهم الى التحول من دارهم الى دار المهاجرين وأخبرهم انهم ان فعلوا فلهم ماله المهاجرين وعليهم ما على المهاجرين فان أبوا ان يتحولوا منها فأخبرهم انهم يكونون كأعراب المسلمين يجري عليهم حكم الله الذي يجري على المؤمنين ولا يكون لهم في الفينة والفي شيء الا ان يجاهدوا مع المسلمين » فان هم أبوا فلهم الجزية فانهم أجابوك فاقبل منهم وكف عنهم » الخ وإما ما قالوه في دار الكفر ودار الاسلام فلا حاجة الى بسطه هنا وقد سبق لنا بحث فيه من قبل فليراجع من شاء .

## ﴿ خطبة جمعة في سوء حال المسلمين في هذا الزمان ﴾

(س ٢٦) من م ١٠٠ ص في ستاقورة

ستاقورا في ٧ جماد الاول ٣٢٧

حضرة العلامة الفاضل السيد محمد رشيد رضا صاحب مجلة المنار النيرة بمصر  
قد اتى على المسلمين بهذه الاصقاع حين من الدهر وهم لا يسمعون الخطبة في  
مساجدهم غير خطب ابن نباتة او نحوها فتعودوا سماع فضائل الشهور و بيان قرب  
الساعة والحث على ترك الدنيا الى غير ذلك ولما كان الزمان في قلب دائم حصلت  
الفرصة في الجمعة الماضية للفيور الاديب الشاب المحبوب عباس بن محمد طه فأنشأ  
خطبة تناسب الأحوال الحاضرة بهذه الجهات تمام المناسبة ثم رقي المنبر بالجامع الكبير  
المسمى (مسجد سلطان) فخطب خطبة تؤثر في نفوس الفيورين وان خطيب المسجد  
لم يخطب في ذلك اليوم نظراً لما كان عليه من العذر ثم طلق الجامعون بعد فراغ الصلاة  
يشيعون ان الخطبة لا تليق ان تكون خطبة للجنة لان فيها تكفير المسلمين وذمهم  
ومدح الكفار مع ان خطبة الجمعة دينية محضة وما في هذه الخطبة من أمور الدنيا وتوبيخ  
احوال المسلمين ورفع شأن الكافرين غل نظر الدين ولذلك قال هؤلاء انهم لا  
يريدون ان يصلوا الجمعة في هذا الجامع اذا اعيدت تلك الخطبة حتى بالغ بعض الناس  
في سب ذلك الخطيب وسمعت ذلك انا والشيخ عبد القادر وغيره فعلنا ان كره  
المخالفين هذه الخطبة قد بلغ الغاية واتنا قد اطلعنا على الخطبة عند بعض معارفنا فقلت  
منها عدة نسخ نسخة منها لتقديمها الى مجلتكم النيرة وهذه هي الخطبة :

والحمد لله الذي جعل الجمعة من اسباب الاجتماع . قرأ فيه المواظون التزق غشا .  
الاسماع . فتأثر منها القلوب والطباع . وتمتج بذلك ابواب الخير والانتفاع . احمد  
سبحانه وتعالى على جزييل الفضل والاحسان . واشهد ان لا اله الا الله وحده لا  
شريك له المنان . واشهد ان سيدنا محمدا عبده ورسوله المبعوث باليان . اللهم صلى  
وسلم على سيدنا محمد وعلى آله وصحبه في كل وقت وأوان . أما بعد فيا عباد الله: ان

ما حل بنا من ضعف وهوان . وفساد في الاعمال وخسران . من سوء تربية في  
 الصغر تولد منه في الكبر فساد وطنيان . وتهاون بالصلاة وتجاهر بالعصيان وموت  
 شعور عند سماع أوامر ونواهي القرآن . وكثرت الخرافات والالوهام . ادخلها الجاهلون  
 وصبغوها بصبغة دين الاسلام . ومعظم أهل زماننا هذا هم للكفر يومئذ اقرب منهم  
 للإيمان . والمصيبة في الاعمال والاديان . اعظم منها في الاموال والابدان . ونحن نعلم  
 كل ذلك علم اليقين . وأهلنا شعائر الدين . فوقنا في شدائد متراكمة . ونظرت اليها  
 الاجانب نظر تحقير وملامه . وان التباعد عن الاهتداء بهدي الشرع الكريم . وعدم  
 النفسك بمرودة الدين القويم . قد أدى بنا ذلك الى الالام . والاضططوش والمآل  
 وديننا يأمر بالتعاون والاتفاق . ونحن نسعى الى التآفر والاقتراق . حتى ذهبت اعمالنا  
 ادراج الرياح . وضاعت اوقاتنا بين الجد والمزاح . ولا قدر على القيام بمهام الاعمال  
 ولا على مثابة الاشغال . فآلت امورنا الى اسوء الحال . وخابت الآمال . وانا لو  
 اتحدث كلماتنا . وصرتا حزبا متماولنا . ساعيا في معالجات امورنا . في ديننا ودنيانا .  
 لكان اكبر الاعمال هينا . ونجح نجاحا هينا ، واذا نظرنا الى حال الامة الفرية ،  
 ذات السعادة والرفاهية ، وجدنا انها تدرجت على اصول الاسلام ، وبذلت الجهد  
 في التعاون والاتحاد والائتلاف ، كان اكبر المشروعات ، عندها من اسهل الممكنات ،  
 وان كان عندنا يعد الناس نجاحه من المستحيلات ، وهم يقنون الشركات ،  
 ويفشئون الجمعيات ، يعود ذلك على ابناء ملتهم بالثغم والفضائل ، ونحن نشي .  
 الجمعيات الثلاث بأدران الخمول والذائل ، ويعود ذلك علينا بضعف الديانة ، وتضييع  
 الصيانة ، كانت المواعظ عندهم داعية الى التقدم السريع ، وعندنا قد صارت سدا الى تأخرنا  
 الشنيع ، فياذوي الابصار ، ابن التبصر والاعتبار ، وما هذه النفقة والاهترار ، فليت شعري  
 ما اعتذاركم بمد الانذار ، اما علمتم ان الله لم يخلق الدنيا عبثا ، بل جعلها دار سعي  
 واختيار ، يقبها بدار جزاء وقرار ، وجعل لنا العقول لتمييز بها بين النفع والاضرار ، وامرنا  
 بنيل الخير وتبنا عنها عن الاضرار ، ومن اطاعه ادخله الجنة ومن عصاه ادخله النار .  
 وليس لنا عليه بمد ذلك حجة ولا اعتذار ، عباد الله تعاونوا واتقوا ، واحصموا بحبل



الله جميعا ولا تفرقوا ، ( الحديث ) قال ( ص ) اعمل لدياك كأنك تعيش أبدا  
واعمل لأخراك كأنك تموت غدا ، الى آخر الخطبة ،

وما دعاني الى افادتكم بهذه الواقعة الا لتصرة الحق وحضرتكم أهل لذلك  
( المثار ) وجاءنا سؤال آخر عن خطبة هناك الظاهر انها هذه ببناها وهذا نصه

سنغافورا ١٣ جاد الاول ( ٤ ) سنة ١٣٢٧

( ص ٢٧ ) من ص . ح . س .

حضرة العلامة الفاضل السيد محمد رشيد رضا صاحب المثار بمصر

لا يخفى ان من طبيعة الانسان حب الفخر والشهرة ويوجه كل قوته الى الوصول  
اليه بأي وجه كان ولا يجوز بمخاطره انه امام الملا من الاكابر كالذبابة لولا ذلك  
لما تجرأ بعض الناس على تلاعب بعض أمور العبادة قلب الخطبة على غير وجهها  
التي شرعت لاجلها فخطب على منبر اكبر الجوامع هنا خطبة قشعر من سماعها الابدان  
يكفر فيها المسلمين ويقيم اعمالهم ويستحسن اعمال الكافرين وذلك بمسمع من العباد  
والعلماء غلامته ان ذلك مما يوجب فخره ولا يدري ان الامر بالعكس وقد اقي العلماء  
يمنع ان تخطب خطبة الجملة مثل تلك الخطبة ولذلك جئكم بهذه الرقعة ساتلا عن  
رأيكم الصائب في ذلك

( ج ) ان المصريين ليسجون من استنكار بعض مسلمي سنغافوره لهذه الخطبة  
التي يسمعون كل جمعة في مساجدهم ما هو أشد منها انكارا لحال المسلمين وتركهم لهداية  
دينهم وإضاعتهن لمصالح دنياهم وتقديم سائر الام عليهم ، ومن ذلك عبارة يكررها في  
الخطبة الثانية الشيخ خالد النقشبندی خطيب مسجد الست الشامية المشهور بالصلاح  
وحسن الخطبة وهي « اتقوا الله فقد قدم الاجانب وتأخرنا ، اتقوا الله فقد نشطوا  
وكسنا » الخ وهو نحو مما قاله خطيب سنغافوره فلماذا استنكرهناك ولم يستنكرهنا ؟ الاسباب  
لذلك الا أن العلماء والعوام هنا اعلم ممن هناك بالاسلام والمسلمين وما يحتاجون اليه  
وهذه هي الخطب التي يسمونها هنا الخطب المصرية ويرجون فائدتها ونفعها

على بعض : أي شيء . أحدثنا أي شيء . أضعنا ؟ فإذا كان رب الرزة يعظ الفضل المؤمنين من السابقين الأولين بمثل هذه الآية فهل يستنكر في مسلمي زماننا مثل تلك الخطبة ؟ ما هذا الغرور الذي أصابنا ، نسي من يطلب الشكر على إساءتنا أو لإبراج السائلون تفسير ( ٢ : ٢١٤ ) أم حسبتم أن تدخلوا الجنة ) في الجزء الثاني من تفسير القرآن الحكيم ( ص ٣٠٢ - ٣١١ ) ولننظر وإمامي النسبة بين أولئك المخاطبين بالآية عند نزولها وبين أهل عصرنا هذا وهم مخاطبون بها أيضا . ومثلها كثير ننبه دائما في التفسير عليه ونحث مسلمي زماننا على وزن أنفسهم بميزان القرآن ثم سيرة نبينا صلى الله عليه وآله وسلم وسيرة أصحابه عليهم الرضوان . ولو شئنا أن نعرض ذلك بالأحاديث والآثار لقلنا ولكن المنصف يكفي بما ذكرناه ، والغرور أو صاحب الهوى لا يقنعه شيء . يخالف هؤلاء ، أما إذا كان السائل الثاني يعني بما ذكره خطبة غير التي أرسلها السائل الأول منها وفيها تكفير للمسلمين صريح وتحسين لأعمال الكفار التي هي من كفرهم فلا مندوحة لنا عن إنكار ذلك بشدة . أما الأعمال التي ليست من كفرهم فنحنها الحسن والقيح قال تعالى في اليهود ( ٥ : ٦٦ ) منهم أمة مقتصدية وكثير منهم ساء ما يعملون )

\* \* \*

### ﴿ أم كلثوم بنت النبي (س) ﴾

( س ٢٨ ) من خليل رشدي افندي ملحق التليذ بمكتب نابلس الاعدادي

الحمد لله وحده

حضرة الفيلسوف العظيم والأستاذ الحكيم الامام العلامة بحر فهامه سيدي المرشد السيد محمد رشيد رضا منشي مجلة ( المنار ) الاسلامي نور الله قلبه وأدام مجده على مدى الدوران آمين

بعد اهداء ما يليق بحضرتكم من التحيات الزاكية أعرض لجنابكم بأن تكرموا على هذا العاجز بفشر سؤالي الآتي على صفحات مجلتكم « المنار » الأغر وسرد جوابه بما يترامى لكم ولحضرة فضيلتكم الشكر والمنة سلفا :

لا يفتني على جنابكم أحوال تلامذة المدارس من جهة المباحة مع بعضهم البعض ،  
فيوم من الايام اجتمعت أنا وبعض رفاقي المباحة وصرتا نتباحث الى ان وصل بحثنا  
عن السؤال الآتي :

(١) ما هو أصل اسم بنت النبي (ص) الملقبة به ( أم كلثوم )

(٢) لأي سبب لقبت به ( أم كلثوم )

وطال بنا الجدل في هذا الموضوع واقسمت أفكارنا الى آراء كثيرة وحيث  
انه لم نوفق لمرة السوالين المرقومين أعلاه قربنا القرار بالتصير من فضيلكم  
واخذ رأيكم في هذا الموضوع فكففوا هذا العاجز بالسؤال من جنابكم  
ولأجل ذلك حررت لفضيلكم هذا التحرير راجيا لإرشادنا في هذا البحث وشاؤنا  
المعلم الى الحق والصواب ولكم الأجر والثواب والسلام على من اتبع الهدى يودين  
الحق ودمتم

(ج) لا أدري كيف وجدتم ذلك المجال الواسع للخلاف واقسام الأفكار في هذه  
المسألة وهي لا تحتل عندنا خلافا قالرب كانت تسمي أبين وأم أبين وسلعة وأم سلعة  
والمعروف أن بنت النبي صلى الله عليه وسلم سميت أم كلثوم ابتداء ولم يكن كنية  
كنيت بها بعد ان سميت باسم آخر وفي الصحايات كثيرات سمين بهذا الاسم .  
وكلثوم من الكلثمة وهي استدارة الوجه

\* \* \*

﴿ عهد ( موضوع ) زعموا انه من النبي (ص) لتصاري ﴾

(س ٢٩) من احد العلماء في حمص

ان مجلة ( روضة المعارف ) التي تصدر في بيروت أدرجت في عددها الثالث  
عشر من هذه السنة صورة عهد للنبي صلى الله عليه وسلم تزعم أنه أملاه على سيدنا  
معاوية رضي الله عنه لأهل الذمة ولدى البحث في كتب الحديث والسير والتاريخ  
ما وجدت هذا العهد بهذا اللفظ الطويل الذي قلته هذه المجلة وقلته عنها جريدة  
لسان الحال فأرجوكم ايها القاضل ان تفيدني عن درجة هذا العهد من الصحاح والحسن

وعن خروجه منه المحدثين وفي أي كتاب هو وهل هذا اللفظ المتقول كله مروي محفوظ عن أئمة هذا الشأن الموثوق بهم الذين يمول على قتلهم فيكون حجة في العمل قد رأيت في هذا المهد طولا كبيرا وألفاظا لا تشبه ألفاظ صاحب الرسالة في عهوده ورأيت بعض الصحابة المدوجة أسماؤهم بصفة شهود كان قدماء قبل هذا التاريخ وبعضهم لم يكن اسلم فأرجو إيضاح الجواب على كل جملة ليكون الانسان على بصيرة لا زلت مرجعا لحل الاشكالات وتحقيق المسائل وليكن الجواب على صفحات بحثكم ليطلع عليه القراء الكرام

( ج ) قد اطلعت في جملة روضة المعارف على هذا المهد الملقق الموضوع فساءا اندفاع قومنا في تيار الجمالة الى هذا الحد الذي يتهم فيه على نشر هذه الأكاذيب الموضوعية على النبي ( ص ) على حين نحن في غنى عنها بما عندنا من الآيات الكريمة والاحاديث الصحيحة وسيرة السلف المروقة

ان هذا المهد المكتسوب لم يروه أحد من المحدثين ولا يحتاج من له ادنى شمة من علوم الدين الى اطلاع واسع ليعرف انه مصنوع موضوع فذلك واضح من عبارته في أغلاطها واسلوبه في ركاكته ومافيه من الاصطلاحات الخادعة ومن المبالغة والتكرار ومن مسائله التي توهم ان الاسلام وجد في الارض لأجل تعزيز التصريانية وخدمة أهلها والدفاع عنهم والخضوع والذل لهم وإعانتهم على المعاصي والجنايات اذا ارتكبوها فان مما جاء فيه « وان جراحا من النصارى جريرة او جنى جنابة فعل المسلمين نصره ومنعه ( أي حمايته ) والذب عنه والفرم عن جريرته » فهل يسئل من شم رائحة الاسلام ان النبي الذي يقول كما في صحيح البخاري « لو ان فاطمة بنت محمد سرقت لقطعت يدها » يأخذ المهد على أمته بأن ينصروا مرتكبي الجرائم والجنايات من النصارى ويحموهم ويدفروا عنهم ؟ وهل يتفق هذا مع قوله تعالى في الآية التي أذن فيها للمسلمين بالجهاد والدفاع من أنفسهم « ٤١: ٢٢ » الذين ان مكثهم في الارض أقاموا الصلاة وآتوا الزكاة وامروا بالمعروف ونهوا عن المنكر »

وفي هذا المهد كثير من امثال هذه المسائل الباطلة بالاجماع التي لا يبيحها الاسلام لأحد بل يعد استباحثتها كفرا وردة عن الاسلام

اما ما يدل على كذب هذا العهد مما يتوقف العلم به على الإلمام بالتاريخ فربما  
يصد ناشروه بمجهلهم له ولكنهم لا يمتدرون بمجهل المسائل المعلومة من الدين بالضرورة  
ثم ان هنا مسألة تاريخية تكاد تكون معروفة عند العامة وقد جعلها ناشرو هذا العهد  
وهي مسألة التاريخ بالمهجرة فيه د كبه معاوية بن ابي سفيان بإملاء رسول الله يوم  
الاثنين في ختام أربعة أشهر من السنة الرابعة من الهجرة بالمدينة ، فن المشهور أن  
هذا التاريخ قد حدث في خلافة عمر بن الخطاب بمشاوره الصحابة (رض) ولم يخطه  
النبي صلى الله عليه وآله وسلم ولا أبو بكر (رض) وما ذكره مختلق العهد هذا التاريخ  
الا يظهر كذبه علم التاريخ قالمروي في صحيح البخاري ان معاوية اسلم في عام الفتح  
أي في السنة التاسعة للهجرة فكيف كان يكتب للنبي في السنة الرابعة، ثم ان ختام  
الشهر الرابع للهجرة وهو شهر جمادى الآخرة لم يكن يوم الاثنين وانما كان يوم الجمعة .  
وذلك ان الهجرة كانت في شهر ربيع الأول ولما أراد الصحابة في عهد عمر التاريخ  
بالمهجرة جعلوه من أول السنة القمرية التي حدثت فيها فكان في ذلك زيادة شهرين  
كما هو مشهور . ثم انه اكثر من الشهود ليظهر كذبه أيضا وهك اليان بالايجاز  
في ذكر هؤلاء الشهود أربعة أنواع التلظ احد ما وهونها الاسماء المحرفة والمصحفة  
كالفضيل بن العباس صوابه الفضل وحسن بن ثابت صوابه حسان وابو درداء صوابه  
الدرداء ويزيد بن ثابت صوابه يزيد . والثاني من لم يكن اسلم كعاوية . والثالث من  
كان قد مات او استشهد كحمزة . والرابع من لا وجود لهم في الصحابة كداود بن  
جبير والعامي ابو حنيفة واساف بن يزيد وكعب بن كعب . ولو استقصينا كل  
ما في هذا العهد المكذوب من الخطأ لأفضي بنا ذلك الى تطويل نحن في غنى  
عنه بهذا القول الوجيز

• • •

﴿ رسم المصحف ﴾

( س ٢٨ ) من صاحب الامضاء في قرآن ( روسيا ) في ٦ جمادى الآخرة

بسم الله الرحمن الرحيم

حضرة الاستاذ الفاضل السيد رشيد رضا حفظه الله وتعالوا سائر المسلمين بعلومه الشريفة

اما بعد فان من المسائل التي تدور بيننا الآن مسألة رسم المصاحف المطبوعة في بلدة قرآن ، حيث ان العلماء صرحوا بأن رسم المصاحف يجب فيه الاتباع لرسم المصاحف التي كتبت بامر سيدنا عثمان رضي الله عنه وفي رسم المصاحف القرآنية مخالفة كثيرة لرسم تلك المصاحف . فشككت قرآن لجنة من العلماء والقراءاتيين . رسم هذه المصاحف ونصوص العلماء فيه وتكلموا في وجوب الاتباع وعدمه فذهب كثير منهم الى انه ينبغي اتباع رسم المصاحف العثمانية وان الرسم سنة متبعة ، على ما نص عليه ابو عمرو الداني والشاذلي والجزري والسيوطي والزحشمري وغيرهم . وبعضهم قالوا انه لا يجب اتباع الرسم محتجين بقول شيخ الاسلام العز بن عبد السلام حيث قال « اما الآن فلا يجوز كتابة المصاحف على المرسوم الاول خشية الاتباس ولئلا يوقع في تفسير من الجهال » . ويجب الفريق الاول عن هذا باب المواضع التي يتوهم فيها الاتباس **يمكن التخلص منها بالنقط والاشكال** . ثم قشوا المصاحف المطبوعة في الديار الاسلامية من الاستانة ومصر وهدن وغيرها فوجدوا فيها ايضا مخالفة كثيرة لرسم المصاحف العثمانية ، فاذا ندرى ما سبب عدم اعتنائهم في هذا الباب ؟ أهملوا في رسم كتابنا المقدس ، ام لا يقولون بلزوم الاتباع . واذا كان الاتباع واجبا كما يقول به اكثر الائمة فما ينبغي ان نصنع لقرأ برواية حفص المعروفة في بلادنا في مثل كلمة « آتَان » في سورة النمل آية ٣٦ فانه كتب في مصاحف سيدنا عثمان رضي الله عنه كلها بغير ياء بعد التون والحال ان حفصا يقرأ آتاني ياء مفتوحة بعد التون فكيف يكون زيادة ياء بعد التون في مثل هذه المواضع فخلصا من الاتباس والتفريق في القراءة . وهل يجوز مخالفة الرسم لاجل الضرورة في مثل تلك الضرورة وما نصنع في الكلمات التي حذف فيها الالفات في بعض المصاحف المطبوعة والمكتوبة القديمة مثل كلمة الاعلام والاحلام والاقلام والازلام والاولاد ، وتلك الكلمات كتبت في بعض المصاحف « الا علم والا حلم والا ظم » بحذف الالف بعد اللام والحال ان قاعدة الخط العربي تقتضي اثبات الالف في مثلها : وليس فيها نص صريح من علماء الرسم في حق الحذف أو الاثبات . هل ينبغي فيها اتباع قاعدة رسم الخط العربي واثبات الالفات ام تقول « انهم كانوا يتبرون الظهور وعدم الاتباس ولهذا كانوا

يحذفون الالفات فيهاظهر المراد(مه)مثل الكلمات المذكورة» فمحذف الالفات فيها .  
ورسم المصاحف المطبوعة هنا ليس على نسق واحد ، في بعضها تلك الكلمات  
مكتوبة بالالفات بعد اللام وفي بعضها محذف الالفات . وان المصحف الذي يحفظ  
في بلدة ترسبورغ عاصمة الروسية في المكتبة الامبراطورية ويظن كونه واحدا من  
مصاحف سيدنا عثمان رضي الله عنه قد حذف فيه الالفات في مثل هذه المواضع .  
والعلامة شهاب الدين المرجاني القزائي الذي ابقى عمره في خدمة العلم وصنف كتابا  
مفيدا في رسم المصحف وكان مأمورا بتصحيح المصاحف المطبوعة من جهة الحكومة  
قد حذف الالفات قصدا في مثل هذه الكلمات . ولزيادة الاطمئنان ولكون  
المسألة عامة مهمة ومتعلقة بمسوم اهل الاسلام اتفقنا على المراجعة الى (٥) جنابكم المحترم  
بالاستفسار في تلك المسئلة رجاء ان تفضلوا بابداء ملاحظاتكم الغالية في صفحات  
الثار . والسلام والاكرام

رئيس اللجنة المشككة لتفتيش رسم المصاحف المطبوعة ببلدة قزان

ملا صدق الايمانقولى القزائي

(ج) ان ديننا يمتاز على جميع الأديان بحفظ أصله منذ الصدر الأول فالذين  
تلقوا القرآن عن جاء به من عند الله (ص) حفظوه وكسوه وتقاه عنهم الالوف من  
المؤمنين وتسلسل ذلك جيلا بعد جيل . وقد أحسن التبيين وتابوهم وأتمه العلم  
في اتباع الصحابة في رسم المصحف وعدم تجويز كتابته بما استحدث الناس من فن الرسم  
وان كان أرق مما كان عليه الصحابة رضوان الله عليهم لأنه صنعة ترتقي بارتقاء المدينة  
إذ لو فعلوا لجاز أن يحدث اشتباه في بعض الكلمات باختلاف رسمها وجعل أصلها .  
فالاتباع في رسم المصحف يجذبون يدقة واطمئنان في حفظه كما هو وبدالشبهات ان  
تقوم حوله ، وفيه فائدة أخرى وهي حفظ شيء من تاريخ الملة وسلف الامة كما هو  
نعم ان تغير الرسم واختلاف الإملاء يجعل قراءة المصحف على وجه الصواب  
خاصة بمن يتقاه عن القراء . ولذلك أحدثوا فيه النقط والشكل وهي زيادة لا تمنع  
معرفة الاصل على ما كان عليه في عهد الصحابة . ثم إنه يجعل تسليم الصغار صرا  
(الطراخ ٦) (٥٤) (المجلد الثاني عشر)

ولذلك اتفق الامام مالك بمجاوز كتابة الألواح ومصاحف التطعيم بالرسم المعتاد كما نقل:  
قال علم الدين السخاوي في شرحه لقبلة الشاطبي قال أشهب رحمه الله سئل  
مالك رضي الله عنه أرايت من استكتب مصحفاً أرى أن يكتب على ما أحدث  
الناس من الهجاء اليوم؟ فقال لا أرى ذلك ولكن يكتب على الكتيبة الأولى . قال  
مالك ولا يزال الانسان يسألني عن قطع القرآن فأقول له أما الامام من المصاحف  
فلا أرى أن يتقط ولا يزداد في المصاحف ما لم يكن فيها وأما المصاحف الصغائر التي  
يتعلم فيها الصبيان والواحم فلا أرى بذلك بأساً . ثم قال « أشهب » والذي ذهب  
اليه مالك هو الحق اذ فيه بقاء الحال الأولى الى أن يملأها الآخر وفي خلاف ذلك  
تجهيل للناس بأوليتهم . وقال أبو عمر الداني (في كتابه المسمى المحكم في النقط) عقيب  
قول مالك هذا ولا يخالف لمالك في ذلك من علماء الامة اهـ

فالذي أراه هو الصواب أن تطبع المصاحف التي تتخذ لأجل التلاوة برسم  
المصحف الامام الذي كتبه الصحابة عليهم الرضوان حفظاً لهذا الأثر التاريخي العظيم الذي  
هو أصل ديننا كما هو لكن مع النقط والشكل للضغط . ولو كان مثل الامة الانكليزية هذا  
الأثر لما استبدلت به ملك كسرى وقصر ولا أسطول الامان الجديد الذي هو شغلها  
الشاغل اليوم . واما الألواح والأجزاء وكذا المصاحف التي تطبع لأجل تعليم الصغار بها  
في الكتائب فتطبع بالرسم المصطلح عليه اليوم من كل وجه تسهلاً للتعليم ومتى كبر الصغير  
وكان متعلماً للقرآن بالرسم المشهور لا يغلط إذا هو قرأ في المصاحف المطبوعة برسم الصحابة  
مع زيادة النقط والشكل . وكذلك يكتب القرآن في أثناء كتب التفسير وغيرها  
بالرسم الاصطلاحي ليقراء كل أحد على وجه الصواب . وبهذا نجمع بين حفظ أهم شيء  
في تاريخ ديننا وبين تسهيل التعليم وعدم اشتباه القارئ

اما ما احتج به العزيز عبد السلام على رأيه فليس بشيء لأن الاتباع إذا لم  
يكن واجبا من الاصل فلا فرق بين الآن الذي قال فيه ما قال وبين ما قبله وما  
بعده بل يكتب الناس القرآن في كل زمن بما يتعارفون عليه من الرسم واذا كان  
واجبا في الاصل وهو ما لا ينكره قترك الناس له لا يجهل حراما أو غير جائز لما ذكره  
من الاتباس بل يزال هذا الاتباس على انه لا يسلم له



وأما ما طبعه الملون من المصاحف في الاستانة وقزاق ومصر وغيرها من البلاد غير متبعين فيه رسم المصحف الإمام في كل الكلمات فسيه التهاون والجلل والاعتماد على بعض المصاحف الخاطئة التي كتبت قبل عهد الطباعة فرسم فيها بالرسم المعتاد الكلمات التي يظن انه يقع الاشتباه فيها إذا هم كتبوها كما كتبها الصحابة كلفظ «الكتاب» بالألف بعد التاء وهو في المصحف الإمام بغير ألف ليوافق في بعض الآيات قراءة الجمع فكتبوه بالألف . ولم أر مصحفا كتب أو طبع كله بالرسم المعتاد ونحمد الله تعالى ان وفق بعض الناس الى طبع ألوف من المصاحف برسم الصحابة المتبع وأحسن المصاحف التي طبعت في أيامنا هذه ضبطا وموافقة للمصحف الإمام المتبع هو المصحف المطبوع في مطبعة محمد أبي زيد بمصر سنة ١٣٠٨ إذ وقف على تصحيحه وضبطه الشيخ رضوان بن محمد الحلواني أحد علماء هذا الشأن وصاحب المصنفات فيه . وقد وضع له مقدمة بين فيها ما يحتاج اليه في ذلك . فالذي أراه انه ينبغي للجنة القرآنية ان تراجع هذا المصحف فتنقح فيه حل عقد المشكلات كلها ان شاء الله تعالى ككلمة الاقلام وأمثالها وهي بغير ألف وكلمته «اتاني» التي رسمت في المصحف الامام «ان» فيرون ان هذا المصحف وضع فوق التون ياء صغيرة مضمومة هي من قبيل الشكل لتوافق قراءة حفص فهي فيه هكذا «ان» . وجملة القول إننا نرى أن الصواب الذي ينبغي ان يتبع ولا يعدل عنه هو أن تطبع الاجزاء والمصاحف التي يعلم فيها المبتدئون بالرسم الاصطلاحي لتسهيل التعليم وهو ما جرت عليه الجمعية الخيرية الاسلامية هنا باذن الاستاذ الامام رحمه الله تعالى فهي تطبع اجزاء القرآن كل جزء على حدة بالرسم الاصطلاحي وتوزعها على التلاميذ في مدارسها . واما سائر المصاحف فيتبع في طبعها رسم المصحف الامام كالمصحف الذي ذكرناه آقا . واذ اجري الملون على هذا في الاستانة ومصر وقزاق والقريم وسائر البلاد الاسلامية فلا يمضي جيل أو جيلان الا وتقرض المصاحف التي طبع بعض كلماتها بالرسم الاصطلاحي وبمضا برسم الصحابة . ولا ضرر من وجودها الآن اذ هي مضبوطة بالشكل كثيرها فالاشتباه والخطأ مأموران في جميع المصاحف وقله الحمد

## بحث

### ﴿ في خطبة العقيلة المصرية « باحة بالبادية » ﴾

نشرنا في الجزء الخامس هذه الخطبة ووعدها بأن نبين رأينا فيها في هذا الجزء وكنا نريد أن نطيل القول فيه فكثرت علينا المواد العارضة فساتنا الاختصار فكان مالا بد منه ان الخطبة تساهم بمبارتها وأفكارها كتاب الطبقة الثانية من الرجال بمصر ولكنني رأيت عبارة مقالاتها النسائيات في الجريدة أصح من عبارة الخطبة فيظهر أنها لم تكن بتحرير الخطبة عنايتها بتحرير **المقالات كما يفصل** الذين يكتبون الخطب قبل إلقائها ولا بد لذلك من سبب ينهض عندها

أودع في الخطبة من الحكم ، ما هو جدير بأن يحفظ و يضرب به المثل ، ولا تخلو من الملح والافاكه التي تسليح في الخطب ، لما فيها من تجديد النشاط وذود الملل ، ولم أرفها على طولها شيئا تمنيت لو لم يكتب — وان نلق به — الا كلمة واحدة في نساء الافرنج . ورأيت مسائلها المستمدة من الصحف ، اكثر من مسائلها المستمدة من الكتب ، فليت نساءنا يكتفون من قراءة الصحف فانها دوس تكرر فتثبت مباحثها في الذهن

ينتقد بعض الناس من الخطبة كثرة المباحث النظرية والمسائل البديعية ككون الزوجين الذكروالانثى خلقا للمودة لا للباغضة وكون العالم لا يمر بدونهما ، وكونهما سواء في القوة والاستعداد أو متفاوتين ، وغير ذلك من المسائل الفلسفية والاجتماعية كسألة تعليم احد الصنيتين كل ما يتعلمه الآخر أو عدم تعليم البنات ، وسألة خلق النساء للبيوت والعمل فيها والرجال لكسب المعاش وسألة الحجاب ويرى هؤلاء المستقدون ان القسم الأول من الخطبة لو كان كاقسم الثاني في الأمور العملية الواقعة من العادات والمعاملات بين الرجال والنساء لكان خيرا وأفضل

وقول ان ما ذكرته الخطيبة من هذه المباحث نافع ولا بد منه وان كان بعضه خطأ في نظرنا وبضه يملأ أنفهام كثيرات من حاضرات الخطبة، وانما نضعه أنه يحرك اذهانهم وينبه أفكارهم فتخرج به عقول بعضهن من مضيق ليس فيه الاصور الزينة والاثاث والرياش الى فضاء واسع فيه كل شيء. ونفى فكرت الواحدة منهن في مسألة من تلك المسائل يكون لها فيها رأي خاص قد يخالف رأي الخطيبة وقد يوافق ذلك ضرب من ضروب ترقية الفكر التي يطلبها الرجال المحبون لإصلاح الامة

نم ان القسم الآخر الذي يبحث فيه عن العادات والاخلاق والآداب التي هي مناط السعادة بين الصنفين هو أنفع وأولى بالناية وقد أجادت الخطيبة وأجادت بما أقتته على المستحبات لما من النافع والمباحث وذكرتهن بما يفضلن. أكثرهن من أمر الصلة بينهما وبين الرجال وما يجب ان تكون عليه. ولكنه قلما عيذ الرجال قائدة جديدة لأنهم يعرفونه في الغالب لما سبق لكتابهم من الخوض فيه وهم ينتظرون ان يستفيدوا من كتابة المرأة في النساء أكثر مما يستفيدون من كتابة الرجال عنهن. وعسى أن تكثر الفوائد لكل منهما فيما تجود به الخطيبة من الخطب والمقالات من بعد، فإن أول الثبث قطر، وقليلها لا يقال له قليل

لقد قربت الخطيبة مسافة التفاوت بين الرجال والنساء في العقل والقيم كما قربت مسافة التفاوت بين المرأة المصرية والمرأة الغربية. وما قالته أشبه بكلام السياسيين الذين يراعون المصلحة فقط منه بكلام الفلاسفة الذين يتحرون الحقيقة فقط أرادت أن ترفع من شأن صنفها في أنفسهن وأفئس الرجال وان ترغب رجال وطنها في الوطنيات وتغفرهن عن الاجنبيات فجاءت من الخطايات في هذا المقام بما يناسبه ونرجو ان تعيد الكرة فبحث في مسألة التفاوت بين الرجال والنساء فيما يتعلق بالبيوت والخطبة والزواج والحياة الزوجية بحث المؤرخ الحكيم، والاجتماعي الخبير، وان تكون مستقلة في ذلك غير مقلدة لمن كتب من الرجال في هذه المسائل ولا مستمدة منهم شيئاً، بل من البحث في العادات والاختبار للأحوال، لعلها تستطيع ان ترشد من الى ما يرقق حجاب جهلهم، فيجعله كبراق وجوههم، فيصرن ما بين الرجال وبينهن، مما يحول دون ما يجب من الألفة والود بينهم وبينهن.

إذا كانت المشاكلة في الاخلاق والعادات ، والمساهمة في الأهواء والرغبات ، معياراً للسواة بين النساء والرجال ، فلاندوحة لنا عن القول معها بأن السواد الأعظم من أهل هذه البلاد لا يزال ذكرانهم وانثىهم في مستوى واحد ولذلك يرضى جماهير الرجال بما يقتصره نساؤهم كل يوم من بدع التبرج والتهتك ، قد سمن الرجال وفنكت النساء ، فصار جمهور الغريقين في الهجاة سواء ، ولذلك نرى الزواج لا يزال كثيراً وإذا نظرنا في المسألة من وجه آخر نرى ان الرجال مهما فسدت أخلاقهم أرقى من النساء عقولاً وأفكاراً وأن المتعلمين والمهذبين منهم أكثر وانه يوجد عدد كثير ينمو عاماً بعد عام قد تغير رأيهم ووجدانهم في الزواج فهم يطلبون فيه حياة إنسانية عالية لا يحصل بمجرد دواعي النسل ومقدماته ولا بالنسل نفسه وهو النافذة الطبيعية الشرعية له وإنما هي عبارة عن حاسة زائدة على الحواس الخمس يدرك بها كل من الزوجين من الانس وسكون النفس وشعور الود والرحمة والاخلاص **ما لم يكن يدرك حقيقته** قبل الزواج وإنما يشعر كل احد باضطراب في نفسه يصاحبه علم ضروري فانه لا يزال الا بالسكون الذي يكون بالزواج بعد إحكام عقد الزوجية ( كما بينا ذلك في مقالات الحياة الزوجية من المجلد الثامن ) ولكن المرتقين يعرفون من أركان ذلك وشروطه ومن قيمته ما لا يعرفه من دونهم يعلم هؤلاء المرتقون في مراتب الانسانية ان تلك الحياة التي تلجسها فطرتهم لاتزال الا اذا اقتربوا بمن هن على مقربة منهم في الفهم والخلق ومعرفة قيمة الحياة الزوجية فهل يوجد كثيرات من هذا الطراز في نساتنا ؟

ان الشاب من هؤلاء ليبحث السنين الطوال عن فتاة مهذبة الاخلاق ، ذكية الفؤاد ، وان لم تكن ذات جمال بارع ، ولا رزق واسع ، بل منهم من يشترط عدم ذلك ثم هو لا يظفر بمطلبه ، على ان الممرضات ( أي للخطبة والزواج ) كثيرات في البيوت وفي الشوارع والأسواق ، وقد تعرف الفتاة هي وأهلها الخاطب فيرضون مقامه وعيشته ودينه وأخلاقه ثم يصدم عن قبول خطبته عادة من اسخف العادات وإن كانوا يفتنون انهم لا يكادون لا يجدون صهراً مثله ، ومنهم من يرد خطبته لأن الفتاة لا يعجبها زينة ثيابه

ومن هؤلاء من تزوج بعد التحري الطويل في السنين الطوال فلم يكن في

زواجه الا شقيا. أعرف شابا من هولاء، رغب عن الزواج زمانا طويلا عرض لعفيه بعض رؤسائه الاغنياء في الحكومة برغبتهم في مصاهرته فتجاهل ذلك وسعى في الخروج من دائر قرياستهم، فخلجه من العمل فيها مع رد رغبتهم ثم تعاونت عليه الفطرة والعفة، فلم يربدا من طاعتها في طلب الزوجة، فكان من رأيه أن يقترب بفتاة متعلمة تكون دونه جمالا، ومثله أو دونه مالا، حتى لا يصبحها الإزدلال عليه بجملها ومالها عن معرفة قيمته، والفتاة بالاقتران به، وماذا كان، بعد التفكر بهذا القران

كان ان تلك الدمية علمته بالصف والزهو، وحاولت استعباده لهواها، وألحت في ذلك الحماة، ولجت في غزو وقور، حتى عيل صبره، ولم ينجم فيما وعظمه ولا صبره، ولم يلق من أهلها الا انصرا لها عليه، ومغرياتها بسوء معاملته، والتهم بصلواته وديارته، فأثأ يستشيرني في طلاقها وانا اقول له (٣٧:٣٣) اتق الله واسك عليك زوجك. ١٩:٤ فان كرهتموهن فسى ان تكرهوا شيئا ويجعل الله فيه خيرا كثيرا) ثم طلقها ولو شاء ان لا يعطها شيئا لفعل فانها راضية بأن تبرئه من خطاها ولكنه أعطي الحق وزيادة لست أحكم على المرأة وأهلها بقول أحد الخصمين فإني كنت واقفا على جميع وقائع القضية اذ كان الرجل يستشيرني في كل شيء. فأمره بالحلم والصبر وحسن الخلق مع الثبات على مطالبه الشرعية كسر الرأس والصدر والساعدين والعصدين في حضرة غير المحارم من الاقارب الذين اعتادوا زيارتهم امتثالا للشرع لا اتباعا للفتنة. ولو شئت لذكرت غير هذه الواقعة من أمثالها

أليس عجيبا ان يجعل قدر أمثال هولاء الرجال مع حرص زوجاتهم على تحييب أنفسهن إليهم والاستمالة على ذلك بالزناهم والطلقات، والبخود والتأجيس والتولات، وهم يقولون لمن، غير هذا أولى لكن، وأدنى الى حظوتكن، تبذلن بعض عياتكن، في تدبير أمر يوتكن، لتكون البشة فيها راضية، والحياة ممكن هينة، واعلمن ان الخرافات التي يبر عنها بالروحانيات، لاسلطان لها على نفوس العقلاء، فاستمالتها كاستمالتها بالاسراف في الزينة مما تجمه أذواقنا، وتشتد منه نفوسنا. وأنسى لمن يفهم هذا الكلام وتصدقه، انهن لا يفهمن منه الا انه احتقار لمن، وميل عنهن الى غيرهن،

ليس النور من هذا لإثبات كون الرجال كلهم مظلومين مع النساء كلان منهن

من لا ترى بلها الا محمولا في السحر من حائات الأزبكية ومواخيرها الى بينها فيبقى فيه كأنه ميت لا يمي ولا يتحرك ، الا ان يقول عبدا ، أو يأتي نكرا ، وانما الفرض منه يانر ان المهذبن لا يكادون يجنون هذبات يرفن قيمتهم وان خيرا للنساء صفة وأدبا لفضلن في الغالب المجان الفاسقين من الرجال لتصميم إياهن بالطرز والطرس والتورن (١) على ان حظن منهم بعد الزواج يكون في الا كتردون حظ فواجر الاجنبيات والوحشيات لانهم في الغالب من النواقين

ليس بين الرجال والنساء عندنا الآن خلاف كبير في مسألة توسعن في العلوم ولا في مسألة مزاحمتن لهم في الاعمال فاذا كرهه الخطية في ذلك جاء قبل أو انه وانما اكبر الخلاف في كون جمهور عظيم من المتعلمين يطلون حياة جديدة في البيوت فلا يجهدونها لذلك قل الزوج في هذا الصنف وأكتر المزوجون من أفرادها الأغنياء من استخدام الأوريات ولذلك ينزوج بعض المتفرجين بهن حتى صار في مصر احتلالا لاجنبيان - كما قالت الخطية - أحدهما في المواقع العسكرية وثانيهما وهو أشأهما في البيوت قالت ان الرجال يخطنون في إناطة فساد النساء بالتعلم وحتم ان يبطوه بالترية وقالت انه لاصلة بين التعليم والترية الا في تعلم الدين . قد أحسنت في جعلها أمر الترية أهم من أمر التعليم ولكنها افتأت علينا بما نسبته اليها فانا نشكو من فساد الترية اكثر مما نشكو من فساد التعليم وقته . وليس الانفصال بين الترية والتعليم بالمقدار الذي ادعته فان التعليم الصالح يمد الترية الصالحة ويغذيها وهي الاصل في الصلاح فيمكن ان يكون الأمي صالحا بحسن الترية ولكنه لا يبلغ مرتبة من ربي وتعلم . وأما من تعلم ولم يترب على الاعمال الصالحة فيكون شرا من الجاهل الذي لم يؤخذ بالترية لانه يكون أعلم بوجوه الشر وأجراً على الصل بها

اذ لا بد من ترية البنات وتعليمهن ليحسن ادارة بيوتهن ويكن قرعة عين لأزواجهن في انفسهن وأولادهن (و بنا هب لنا من أزواجنا وذرياتنا قرأعين واجعلنا للفتين إماما)

(١) تطرز الرجل وطرس تتوق في اللباس فلم يلبس الا فاخرا . ويقال أيضا

طرس في الطعام اذا تتوق فيه وتورن اكثر من التدهن والتتم

## الجزية وتجنيد أهل الذمة

جرى العصابة في فروعهم على جبل الجزية التي يفرضونها على أهل الذمة جزاء على حمايتهم والدفاع عنهم وعدم تكليفهم منع أنفسهم وبلادهم أي حمايتهم والدفاع عنها ولذلك كانوا يفرضونها على من هم أهل للدفاع دون غيرهم كالشيوخ والنساء فكان ذلك منهم تفسيراً ويناهاً لمراد الكتاب العزيز منها . وكأن الضمانين سموها لأجل ذلك بدل عسكرية

ولما كان من مقتضى الدستور العثماني تجنيد جميع الضمانين وتكليفهم تعلم الفنون العسكرية وأعمالها لأجل الاشتراك مع المسلمين في الدفاع عن أنفسهم وبلادهم التي هي بلاد جميع الضمانين كان من لوازم ذلك وضع الجزية أو بدل العسكرية عنهم وهنا سألتان يظن الجاهل بمقيدة الشريعة الإسلامية وأصولها أن الدستور مخالف لما فيها إحداهما أنه لا يجوز تكليف أهل الذمة الدفاع عن أنفسهم ولا عن البلاد التي يقيمون فيها مادام للمسلمين ولاية عليها . وإثابة أن الجزية فرض لازم لا يجوز وضعه بحال

فاما المسألة الأولى فيصح أن يقال فيها أننا لا نعلم أنه لا يجوز تجنيد أهل الذمة إذا اقتضت المصلحة العامة ذلك برأي أهل الشورى فإن المصلحة العامة هي الأصل والأساس للحكومة لا تترك لتصرفها وإنما يترك غيرها لما وقد سبق لنا تقرير هذا الأصل وإثباته غير مرة . على أننا إذا سلمنا جدلاً أنه لا يجوز إكراههم على مساعدتنا على الدفاع عن أنفسنا وأئمتهم وبلادنا وبلادهم قلنا أن قول ابن أمر التجنيد لا ينفذ إلا بعد أن يقرره مجلس النواب العام الذي اشتركنا نحن ولأمام في انتخاب أعضائه وجعلناهم وكلاء عنا ليقروا ويضعوا القوانين التي تقوم بها مصلحة الجميع وهذا ينبغي أن يكون التجنيد بالإكراه وإن كره بعض رؤساء الدين المتصين منهم فإن هؤلاء الرؤساء ليسوا نواباً عن أهل دينهم في وضع القوانين

وأما المسألة الثانية فبدك على الحق فيها هذه التصوص التي نقلها عن رسالة الشيخ شبلي النعماني العالم الشهير نشرت في أواخر السنة الأولى من المارحق فيها ما ذكرناه من كون الجزية جزاء الحماية والدفاع وأورد في الاستدلال على ذلك هذه التصوص المروية قال :

ولمك تطالبي بآليات بعض القضايا المنطوية في هذا البيان أي إثبات أن الجزية ما كانت تؤخذ من الذميين الا لقيام بحمايتهم والمدافعة عنهم وان الذميين لو أدخلوا في الجند أو تكفلوا أمر الدفاع لغوا عن الجزية فان صدق ظني فاصح الى الروايات التي تمليك الثلج في هذا الباب وتحسم مادة القيل والقال .

(فتها) ما كتب خالد بن الوليد لصوبا ابن نسطوتا حينما دخل القرات وأوصل فيها وهذا نصه : « هذا كتاب من خالد بن الوليد لصوبا ابن نسطوتا وقرمه اني عاهدتكم على الجزية والمنعة فلك الذمة والمنعة وامنناكم (أي حمايتكم) فدا الجزية والا فلا . كتب سنة ثنتي عشرة في صفر » (ومنها) ما كتب نواب العراق لاهل الذمة وهالك نصه « براءة لمن كان من كذا وكذا من الجزية التي صالحهم عليه خالد والمسلمون . لكم يد على من بدل صلح خالد ما أفروتم بالجزية وكتم . أمانكم أمان وصلحكم صلح ونحن لكم على الوفاء . » (ومنها) ما كتب أهل ذمة العراق لامراء المسلمين وهذا نصه « انا قد أدينا الجزية التي عاهدنا عليها خالد على أن يمتنعوا وأميرهم النبي من المسلمين وغيرهم » (ومنها) المناولة التي كانت بين المسلمين وبين يزيد جرد ملك فارس حينما وفدوا على يزيد جرد وعرضوا عليه الاسلام وكان هذا في سنة أربع عشرة في عهد عمر بن الخطاب وكان من جملة كلام نعمان الذي كان رئيس الوفد « وان اتقيتمونا بالجزاء قبلنا ومنعناكم والا قاتلكم » . (ومنها) المناولة التي كانت بين حذيفة بن محصن وبين رستم قائد الفرس وحذيفة هو الذي أرسله سعد بن أبي وقاص واغدا على رستم في سنة أربع عشرة في عهد عمر بن الخطاب وكان في جملة كلامه « أو الجزاء ونمضكم ان احتجتم الى ذلك » فانظر الى هذا الروايات الموثوق بها كيف تآمرت بها بن الجزية والمنعة وكيف صرح خالد في كتابه بأننا لا نأخذ منكم الجزية إلا اذا منعتكم ودفعنا عنكم وان عجزنا عن ذلك فلا يجوز لنا أخذها



وهذه المقاولات والكتب مما ارتضاها عمر وجبل الصحابة فكان سيلها سبيل  
المسائل الجميع عليها . قل الامام الشعبي وهو أحد الاثمة الكبار أخذ « أي سواد  
العراق » غنوة وكذلك كل ارض الا الحصون فجلا أهلها فدعوا الى الصلح والذمة  
فأجابوا وتراجعوا فصاروا ذمة وعليهم الجزاء ولم المنعة وذلك هو السنة كذلك منع  
رسول الله صلى الله عليه وسلم بدومة »

ولا نفلن أن شرط المنعة في الجزية انما كان يقصد به مجرد تطيب نفوس  
أهل الذمة واسكان فيقلهم ولم يقع به الصل قط فان من أمر النظر في سير الصحابة  
واطلع على مجاري أحوالهم عرف من غير شك انهم لم يكتبوا هذا ولا ذكروا شرطا  
الا وقد عضوا عليها بالتواجد وافرغوا الجهد في الوفاء بها وكذلك فعلهم في الجزية  
التي يدور رضى الكلام عليها - فقد روى القاضي أبو يوسف في كتاب الخراج  
عن المكحول انه لما رأى أهل الذمة **وفاء المسلمين** لم وحسن السيرة فيهم صاروا  
أشداء على عدو المسلمين وجبوا للمسلمين على اعدائهم فبث أهل كل مدينة  
وسلمهم يخبرونهم بأن الروم قد جمعوا جمعا لم ير مثله فأتى رؤساء أهل كل مدينة  
الامير الذي خلفه أبو عبيدة عليهم فأخبروه بذلك فكتب والي كل مدينة ممن  
خلفه أبو عبيدة الى ابي عبيدة يخبره بذلك وتابست الاخبار على ابي عبيدة فأشدت  
ذلك عليه وعلى المسلمين فكتب أبو عبيدة الى كل وال من خلفه في المدن التي  
صالح أهلها بأمرهم أن يردوا عليهم ما جبي منهم من الجزية والخراج وكتب اليهم أن  
يقولوا لم انما رددنا عليكم أموالكم لانه قد بلغنا ما جمع لنا من الجموع وانكم قد  
اشترطتم علينا ان نمنعكم واننا لا قدر على ذلك وقد رددنا عليكم ما أخذنا منكم ونحن  
لكم على الشرط وما كان يتنا وينكم ان نصرنا الله عليهم . فلما قالوا ذلك لم ووردوا  
عليهم الاموال التي جبوها منهم قالوا « ردكم الله علينا ونصرتم عليهم فلو كانوا هم لم  
يردوا علينا شيئا وأخذوا كل شيء بقي حتى لا يدعوا شيئا »

وقال العلامة البلاذري في كتابه فتوح البلدان حدثني أبو جعفر الدمشقي  
قل حدثنا سعيد بن عبد العزيز قال بلغني انه لما جمع هرقل للمسلمين الجموع وبلغ  
المسلمين اقبالهم اليهم لوقعة البرموك ردوا على أهل حمص ما كانوا أخذوا منهم من

انطرحوا وقالوا « قد شغلنا عن نصرتكم والدفع عنكم فأنتم على أمركم » فقال أهل حمص « لولايتكم وعدلكم أحب إلينا مما كنا فيه من الظلم والفسم ولندفعن جند هرقل عن المدينة مع عاملكم - ونهض اليهود وقالوا والتوبة لا يدخل عامل هرقل مدينة حمص إلا أن تطلب ونجهد فأغلقوا الأبواب وحرسوها وكذلك فعل أهل المدن التي صولت من النصارى واليهود وقالوا إن ظهر الروم واتباعهم على المسلمين صرنا على ما كنا عليه والا فانا على أمرنا ما بقي للمسلمين عدد

وقال العلامة الأزدي في كتابه فوح الشام يذكر اقبال الروم على المسلمين ومسير أبي عبيدة بن حمص « فلما أراد أن يشخص دعا حبيب بن مسلمة فقال اردد دلى القوم الذين كنا صالحناهم من أهل البلد ما كنا أخذنا منهم فانه لا ينبغي لنا إذ لا نمنعهم ان نأخذ منهم شيئا وقل لم نحن ما كنا عليه فيما بيننا وبينكم من الصالح ولا نرجع عنه إلا أن نرجعوا عنه وانما وددنا عليكم أموالكم لأننا كرهنا أن نأخذ أموالكم ولا تمنع بلادكم » فلما أصبح أمر الناس ان يرتحلوا الى دمشق ودعا حبيب ابن مسلمة القوم الذين كانوا أخذوا منهم المال فأخذ يرد عليهم وأخبرهم بما قال أبو عبيدة وأخذ أهل البلد يقولون « ردكم الله إلينا ولعن الله الذين كانوا يملكوننا من الروم ولكن والله لو كانوا هم ما ردوا إلينا بل غصبونا وأخذوا مع هذا ما قدروا عليه من أموالنا » وقال أيضا يذكر دخول أبي عبيدة دمشق « فأقام أبو عبيدة بدمشق يومين وأمر سويد بن كثوم القرشي ان يرد على أهل دمشق ما كان اجتبى منهم الذين كانوا آمنوا وصالحوا فرد عليهم ما كان أخذ منهم وقال لم المسلمون نحن على العهد الذي كان بيننا وبينكم ونحن معيدون لكم أمانا »

اما ما ادعى من ان أهل الزمة اذا لم يشترطوا علينا المنعة أو شاركوا في الذب عن حريم الملك لا يطالبون بالجزية أصلا فصدتنا في ذلك أيضا صنيع الصحابة وطريق علمهم فانهم أولى الناس بالنهض لفرض الشارع وأحقهم بإدراك سر الشريعة « والروايات في ذلك وإن كانت جمة ولكن نكتفي هنا بقدر يسير يعني عن كثير (فنها) كتاب العهد الذي كتبه سويد بن مقرن أحد قوادعمر بن الخطاب لرزبان وأهل دهمتان وهالك نصه به » هذا كتاب من سويد بن مقرن لرزبان حول ابن رزبان وأهل

دهستان وسائر أهل جرجان ان لكم الذمة وعلينا المنعة على ان عليكم من الجزاء في كل سنة على قدر طاقتكم على كل حال ومن استثنى به منكم فله جزاؤه في مموته عوضا عن جزائه ولم الأمان على أنفسهم وأموالهم ولهم وشرائعهم ولا يغير شي . من ذلك شهد سواد بن قطبوهند بن عمر وسماك بن حرمة وعتيبة بن النحاس وسكتب في سنة ١٠٨ هـ « طبري » ص ٢٦٥٨

ومنها الكتاب الذي كتبه عتبة بن فرقد أحد عمال عمر بن الخطاب وهذا نصه : « هذا ما أعطى عتبة بن فرقد عامل عمر بن الخطاب أمير المؤمنين أهل أذربيجان سهلها وجبلها وحواشيها وشقارها وأهل ملها كلم الامت على أنفسهم وأموالهم ولهم وشرائعهم على ان يؤدوا الجزية على قدر طاقتهم ومن حشر منهم في سنة وضع عنه جزاء تلك السنة ومن أقام فله مثل ما لمن أقام من ذلك اه ( طبري صحيفة ٢٢٦٢ )

ومنها الهد الذي كان بين سراقه عامل عمر بن الخطاب وبين شهربراز كتب به سراقه الى عمر فأجلزه وحسه وهاك نصه : « هذا ما أعطى سراقه بن عمرو عامل أمير المؤمنين عمر بن الخطاب شهربراز وسكان أرمينية والأرمن من الأمان أصنام أمانا لأنفسهم وأموالهم وميثم أن لا يضاروا ولا يقتضوا وعلى أرمينية والأبواب الطراء منهم والثناء (١) ومن حولهم فدخل منهم أن يغفروا لكل غارة وينفذوا لكل أمر قاب أولم ينب وآه الوالي صلاحا على أن توضع الجزاء عن أجاب الى ذلك ومن استبقى عنه منهم وقصد فله مثل ما على أهل أذربيجان من الجزاء فان حشروا وضع ذلك عنهم ، شهد عبد الرحمن بن ديمية وسلمان بن ديمية وبيكر بن هداقة وكتب مرضي بن مرقن وشهد اه ( طبري صحيفة ٢٦٦٥ و ٢٦٦٦ )

ومنها ما كان من أمر الجراجة وقد أتى العلامة البلاذري على جملة من تفاصيل أحوالهم فقال حدثني مشايخ من أهل انطاكية ان الجراجة من مدينة على جبل لكاه عند مدن الزاج فيما بين يباس و بوقا يقال لها الجرجومة وان أمرهم كان في

(١) الطراء الغرباء الذين يطعمون جمع طارئة والثناء المقيمون

استيلاء الروم على الشام وانطاكية الى بطريق انطاكية وواليها فلما قدم أبو عبيدة انطاكية وقصها لزموا مدينتهم وهموا بالحقاق بالروم إذ خافوا على أنفسهم فلم يتنبه المسلمون لهم ولم ينبهوا عليهم ثم ان أهل انطاكية قضاوا وخدروا فوجه اليهم أبو عبيدة من قصها ثانية ولولاها بعد قصها حبيب بن مسلم النهدي فنزا الجرجومة فلم يقاتله أهلها ولكنهم بدروا بطلب الأمان والصلح فصالحوه على ان يكونوا أعوانا للمسلمين وعبودا وسالحو في جبل الككلام وان لا يؤخذوا بالجزية ، ثم ان الجرجومة مع انهم لم يوفروا وقضوا الهد غير مرة لم يؤخذوا بالجزية قط حتى ان بعض العمال في عهد الواصل بالله العباسي ألزمهم جزية وموسم فرفضوا ذلك الى الواصل فأمر باستأطاعهم منهم اه

(الملاح) لفظ المع في هذه الكتب والمواد منها الحماية كما اشترنا الى ذلك في

رواية منها

## التعصب الديني في أوروبا

تهم أوروبا أهل الشرق عامة والمسلمين خاصة بالتعصب الديني الذي يفضي الى إيذاء الخائف في الدين او المذهب وغتط حقوقه . وقد كتبنا في المجلد الأول من الماتر مقالات يتنا فيها ان مهد التعصب هو أوروبا وان الشرقيين عامة والمسلمين خاصة لا يلتفتون مد أوروبا ولا صامها ولا يردوها ولا متمرها في التعصب . وحسبك انها اكرهت جميع من كان فيها من الوثنيين ثم من المسلمين على النصرانية الا من هاجر وترك أرضه وماله من حيث بقيت جميع الاديان في الشرق لاسباب الممالك الاسلامية منه . ثم لأنها سفكت من الدماء الغزيرة لاجل الخلاف في المذاهب النصرانية ففسا عالم برف له نظير في الشرق . وقد اقبلت فيها طيبة الاجتماع بالعلوم والأعمال الدنيوية وككثر الملحدون واصطلت اكثر الحكومات الاوربية الحرية حقها في كل شيء ولم يقو ذلك كله على محور التعصب الديني لامن مثل روسية التي لا تزال حكومتها فسادا متعصبة تقطع بل من مثل انكلترا العريفة في

الحرية . وقد قل اليأ البرق والبريد في هذا العام ان الحكومة الانكليزية لم تمكن الكاثوليك من القيام بتقليدعم الدينية في عيد الفصح . وجاء البرق في هذه الايام بأن تلاميذ المدارس البروتستانت والكاثوليك في لفر بول قد تشاجروا فيها تشاجرا ادى الى إقتال الحكومة خمسين مدرسة منها وان مهاتهم شاركهم في هذا الجهاد الديني . وقد نشر في جريدة الاخبار أحد الكتب مقالة في ذلك فكة هذا نصها :

### ﴿ التعصب الديني الانكليزي ﴾

« حل الصار غير السكبر »

جاء في بآ برقي من لندن انه أفتت خمسون مدرسة في لفر بول لوقوف مشاجرات بين أولاد البروتستانت والكاثوليك اشتركت أمهاتهم فيها فاذا فرضا ان في كل مدرسة من هذه المدارس ١٠٠ تلميذ فنصفهم متساهلون والنصف متعصبون فيكون عدد الذين اشتركوا في هذه المعركة — على أقل تقدير — ألفي تلميذ من صميم الناشئة الانكلوساكونية . أما أسلحتهم فألها « البوكس » الانكليزي وثانيتها « الرفس » بالجزم الانكليزية وثالثها المضاربة بأدوات المدارس من ألواح الاردواز والبراجيل والمقاشط والمساطر وغيرها مما لاغفلوها منها جبة تليد ولا بد ان حضرات الأمهات المتدينات المجهذات المتقيبات من طائفة البروتستانت حملن مهن الى هذه المعركة ما وجدته اماهن من أحذية قديمة وأرجل كراسي ومقشات وزجاجات فارغة . كما حملت بعض الكاثوليكيات الايقونات والصلبان تبركا وذخيرة لهذه الحرب الدينية المقدسة

ومع ان الثأ البرقي لم يأتنا بتفصيل واف عن أسباب هذه الحركة الصيانية المالية التعصبية فانه لا شبهة في انها نشأت إما عن غار مذهبي أو عن جدال ديني احتدم بين هؤلاء الصغار فازدري به المدرسون لما هو مشهور عن أكثرهم من التباعد عن التداخل في كل أمر غير الفرض المدرسي

أما الأمهات المصونات فالراجع انهن أتبن لمساعدة أولادهن واتخاذهن من خطر الملاكمة ثم وأين الحاجة داعية الى المداخلة الضلعية فتضاربن

ولو لم يكن انطليب جللا لا أقنعت ٥٠ مدرسة دفعة واحدة حتى لا يسود التلاميذ الى الخاصة فلقائلة . وربما كانت العودة داعية الى اشتغال نيران الحقد الديني بين غيرهم من تلاميذ المدارس التجهيزية فجامعة الذي يبلغ عدد طلبتها ٧٩٠ طالبا لان الكل مقسمون الى بروتستانت وكاثوليك وما أثر في التلاميذ الصغار يؤثر فيهم . وبذلك يعيد الانكليز أيام الحروب الدينية ويعرضون لنا على ان ذاك الرقي المدني المائل وحفظ أشعارنا كبير وامتلاك المستنمرات التي لا تنيب عنها شمس لم ينفع في تربية الاخلاق وان دعوى اللورد كرومر بأن بلاد الشرق عامة ومصر خاصة مهبط التعصب الديني دعوى يكذبها اليوم فعد أبناء لفربول الذين نجسهم الجامعة الوطنية وضمهم مدرسة واحدة ولم يحضر منهم أحد الى مصر لينتقى دروس التعصب من المسلمين والاقباط

واذا كان صار الامة عنوان **كبرها وصورة** لا أخلاقهم فلا مراء في ان هؤلاء الانكليز يحصلون لبعضهم من الاحقاد الدينية اخلاقا مثلة . لان تربيتهم اليتية والمدرسية متشابهة وما تعلمونه مع شاي لبون ووسكي بوكافان هاو هناك مساو تماما لا يتفقه صغار لفربول الذين لم يكادوا يشبون عن العاوق حتى عرفوا كيف يتعصب فريق منهم لفرير وفريق لقديس بطرس والفضل في ذلك راجع الى السيدات المذهبات اللاتي لا يكتفين بمحقوقهن بل يطالبن بأن يكن مساويات للرجال في حق الانتخابات السياسية

ولا يقتصر التعصب على هؤلاء الانكليز من الامم التي نفلها أرق منا طابع وأفضل اخلاقا بل يشترك فيها الفرنسي والايطالي والالمانى والرومي — بنوع أخص — فاذا درست أخلاق أحدهم نجده يقطر نغصا دينيا جنسيا وان لم يكن متدينا وذلك بحكم المعاشرة والروابط الاجتماعية واليتية

فالتعصب صفة من صفات الانسانية لم يقر السلم ولا الحرية على استئصال شأقتها من النفوس . وربما متا ومات أبناؤنا واحفادنا قبل ان نصل إلى درجة تنسي فيها التعصب

(أحد التخصيص)

## باب المناظرة والمراسلة

﴿ رد الشبهات على النسخ وكون السنة من الدين - لياضي ﴾

٥

بقية بحث احاديث الآحاد وكونها من اصول الدين

قال في الاعتراض الثالث من هذه الكلمة فكأنهم يثبتون صحة الروايات بعدالة الرجال ثم يثبتون عدالة الرجال بالروايات مما لا يخفى على احد فساد ذلك - الى قوله - وربما ادانا ذلك الى التسلسل أو الدور في البرهان

واقول ان هذه مخالطة من الفاضل ايضا اد لا يلزم ذلك الا ان كان المعدل والجارج لذيره هو المعدل نفسه اما اذا كان المعدل والجارج قد عرفت عداته بالاجماع وقيل هذا الاجماع بالاجماع او بما يقاربه كالتواتر بل لو قلت عداته باسانيد آخر فلا فساد ولا يلزم شيء مما ذكره الفاضل

وقوله ان اكثر هذه الروايات مقتضية الى آخره . فجوابه انهم (رح) يروون ما تلقوه على نحو ما يسمعون فما كان له سبب ذكره وهو كثير انما قد يترك بعضهم ذلك لسبب ومناسبة حيث لم ير لذلك ضرورة . ولذلك تراه في موضع آخر يترك السبب والمناسبة وقيل ان يسهلوا ذلك . واما ما كان يلقبه عليهم (ص) بما يشبه التعليم والتشريع العام فلا يلزم ان يطلب له سبب واكثر الاحاديث وآيات الاحكام كذلك فلا محذور

أما قوله وقد ايدنا فيه الاستاذ الكبير العلامة المحقق صاحب المنار الاغرف نقول فيه ان كان يعني ما كتبه شيخ الاسلام المذكور على ارماء كتبه اخوانا العلامة خاتمة المحققين رفيق بك الظلم حفظها الله . فنحن قد رأينا ذلك ولم نر فيه تأييدا للحضرة

الدكتور الفاضل وغايته ان يكون رجح ان ما كتبه المهبيون لم يدغم الشبهة تماماً على ان حضرة العلامة المحقق رفيق بك العظم حفظه الله انما ذكر تاريخ الكتابة عند العرب وبين بعض حالاتها في الاسلام وذلك في خطبة ألقاها وانطلب لا تحتل الاستقصاء في الاستدلال او ان يتناص فيها وراء عريصات المسائل .

وقول أيضاً قد عرفت مما كتبناه سابقاً وما قدمناه حال الصحابة (رض) في الرواية عن رسول الله (ص) وانهم كيف يروون عنه (ص) وعرفت انه كيف كان بين لم وعرفت ان حفظهم لما روينا عنهم ليس بالمستبعد وأن الكثيرين منهم وغير الكثيرين قد كتبوا في حياته أو استكتبوا وهم لم يزالوا يكتبون بعد وفاته ما فأت بعضهم عن البعض الآخر . والفاضل المذكور هو ان قدر ان ثبت كراهية بعضهم فبولا يستطيع بين حلة منصوصة لذلك غير ما ذكرناها عنهم في رسالتنا السابقة . وقلنا ان من كره ذلك قائماً كره ان يكتب رأيه اما احاديث النبي (ص) قد كتبها كثير منهم برأى ومسح منه (ص) ومنهم (رض) فلم ينكر (ص) ذلك ولا لم انكروا ذلك . ولم يتلف بعضهم ما عند البعض الآخر بالاحراق وغايته ان بعضهم تلف مکتوبات نفسه ورأى بهذا بخلاف فعلهم بالقرآن الذي كان عند بعضهم غير ما اجمعوا عليه . وبذلك يظهر ظهوراً لا خفاء عليه ان كتابة الحديث لم تكن في معتقدهم مكروهة مطلقاً وحاشاهم من ذلك - قد كان انطواء الاربعة (رض) وغيرهم من كبار الصحابة (رض) اذا وقت واقعة ووجدوا فيها حديثاً عن رسول الله (ص) لا يبدلون به سواء بل يحكمون بمقتضاه ويحفظونه ويكتبونه في رسالتهم الى عالم فكتابة الحديث بالصفة التي ذكرناها كانت من علمهم وما أجمعوا عليه فلا وقدبرا وغاية ما ثبت عن بعضهم انه كره كتابته في كتاب واحد لا يرجع الى سواء ويكون مرتباً كما كتب القرآن بعمل به الناس ويتركوا ما لم يكن في - على انهم قد عزموا على ذلك وكان ميل أكثرهم الى الفعل ومن كره ذلك قائماً كره رجوعاً بعد الموافقة على الكتابة ومع ذلك هو لم يكرها ويتركها لأجل ان الحديث شرعية موقفة ولم يستدل على الترك بما يدل على انه فعم ان الأحاديث شرعية موقفة كما بينا ذلك في رسالتنا السابقة - وهم قد صرحوا بانهم لم يتركوا كتابة الحديث بالصفة



المذكورة الا خوف الالتباس بالمصحف وبعضهم لم يقل الاجردوا القرآن  
فالأصل الذي بنى عليه الفاضل الدكتور مذهبه انما هو احتمال من عنده  
وظن توجهه لم يسبقه الى تحيله أحد من اتباع محمد (ص) بل قولهم وعلمهم وأمرهم  
يتناقضه مناقضة التقيض لتقيضه وما هذا حاله لا يصح فرضه - على انه لو لم يوجد  
عنهم ما يتناقضه فلا يصح ان يجعل مثل ما هذا حاله أصلاً لمخالفته نصوص القرآن -  
بل لو لم يوجد في القرآن ما يتناقضه فلا يصح كذلك لمخالفته ما يوجب العقل لمرسل  
صلوات الله وسلامه عليهم - ولو تفاضينا عن ذلك كله فتأنيبه ان يكون احتمالاً من  
جملته احتمالات قاله غير مصوم خالف اجماع المسلمين والله جل شأنه قد ذم من  
يتبع غير سبيلهم وتهده - فإرايتك باحتمال هذا حاله كيف يمول عليه أم كيف  
يسوغ للنسفين الاعتماد عليه والمخاضة دونه وهو على كل تقدير ومهما فرض فاسد  
مدفوع - فهذا بعض ما قوله في شبهة الفاضل في عدم حكاية الحديث وقد ذكرنا  
بعض أدلته في رسالتنا السابقة والمقام جدير بالاعتناء ولكن فيما ذكرناه كفاية لمن  
يريد الله له الهداية

أما من بعد الصحابة من رجال الأسانيد والأئمة المحدثين الذين رووا عن  
الصحابة (رض) وروى عنهم من بعدهم من الأئمة كذلك فهم الذين كتبوا  
الاحاديث واجمعوا على كتابتها وكانوا كلهم رحمهم الله يكتبون وكان المحدثون (رح)  
يكتبون كل مروياتهم عن الشيخ حين الدرس يكتب ذلك الطلبة كلهم ويقابلون  
ويصححون على الشيخ أو من كتابه كل ذلك يكون بنائية الاحتياط مع كمال  
الحرص والتقيب عن كل راو وعن كل ما يحدث به

فان قيل اذا كان الامر كذلك لم تكن جميع الاحاديث بتلك الجموع والتواتر -  
قلنا ان الاحاديث الصحاح هي هكذا في نفس الامر ودليله تقيهم ذلك  
بالتبول - وسبب كونها آحاداً انما هو لان أهل الكتب المختبرة لا يثبتون الا ما يرويه  
الاثبات الضابطون ومن سواهم لا يروون عنه ثلاً يترقبه من لم يعرف حاله قليلاً  
لمن روى عنه - ولانهم يختارون الاختصار قلنا وذلك كانوا يختارون في مصنفاتهم  
الأمثل من الأسانيد ويتركون ما سواه - ونحن قد قلنا انهم لو اختلفوا طريقة

التواترية لكان كل حديث أو أكثر الأحاديث متواترة في أكثر الطبقات فليتأمل الناظر . وإن أراد مصداق ما ذكرنا فليقرض أي حديث مما اتفقوا على صحته ثم ليتبع طرقة في كتبهم فلا شك أنه حينئذ يوافقنا على ما قلناه - على أنه إن وجد في أثناء سنده تفرد واو فذلك الراوي لا بد وإن يكون ممن أجمع على حفظه واعتباره وكاله وضبطه بالكتابة ورب رجل يبدل رجلاً فخر

قال حضرة الفاضل في الكلمة الغامضة ما موداه إن المسلمين خالفوا القرآن بإيجابهم العمل بالأحاديث إلى آخره - واستدل ببعض آيات في ذم الظن الذي أجبنا عنها في رسالتنا السابقة وزيادة على ذلك قول قد قدمنا في هذه الجملة المختصرة الأدلة القطعية على أن أخبار الآحاد ليست مما تفيد الظن قطع بل هي تفيد اليقين أيضاً - فلا بد للفاضل أن يتقضى ذلك أولاً بأدلة أصح مما سقناها - ثم لا بد له من أدلة جديدة تدل على أن جميع أحاديث الآحاد اتقات الضابطين الذين تنطبق عليهم شرائط أهل الحديث لا تفيد العلم ولو لبعض الناس - ثم لا بد له من دليل يدل على أن المراد بالظن في هذه الآيات ما يرى أنه الظن الراجح - وبدون ذلك لا يصح ولا يتم له الاستدلال بهذه الآيات على رد العمل بالأحاديث - نحن لا نرى أن هذه الآيات مما تدل على ذم العمل بالأحاديث ومن أراد ذلك منها قد حملها ما لا تحمله - لأن من تفكر في هذه الآيات وأمعن النظر فيها اشتملت عليه مما سماه الله ظناً فيها يراه لا محالة إنما هو مما يسميه الناس في زماننا هذا بالشك فالقرآن إنما ينهم ما يكون بمرتبة الشك بل بمرتبة الهم والحرص بقوله تعالى «سيقول الذين أشركوا لو شاء الله ما أشركنا ولا آباءونا ولا حرمانا من دونه من شيء» هو استدلال منهم بالشيبة والقضاء والقدر الذي لم يعرفوا سره ولا ما هو ولا آمنوا به على رد وإنكار دين الله وشرعه وعلى تكذيب رسوله (ص) فكانهم يقولون إن كل ما فعلناه هو حسن ودين مقبول عند الله حتى النصب والسرقة وقتل النفس التي حرم الله إلى غير ذلك مما يقوله إخوانهم الجبرية اليوم فهل يصح هذا الاستدلال؟ وهل هو ظن راجح؟ وما المرجح؟ وهل أخبار

الفتات الضابطين مثل ما ذمه الله من المشركين في هذه الآيات ١ وما لم تمتد  
 العلة وبطل انتفاء المانع لا يصح القياس

والفاضل حفظه الله كثيراً ما يستدل بهذه الآية ونحوها على رد وضم السمل  
 بالأحاديث الصحاح في زعمه . وقد سبقه الى الاستدلال بها على ذلك الخوارج .  
 واستدل بها بعض العلماء على رد القياس المساوي والأولوي وبعضهم على رد وجوب  
 الأخذ بالصومات القرآنية مطلقاً أو الذي قد وقع فيها تخصيص أو احتمال وعلى رد  
 الأخذ بالاستصحاب وعلى رد الاجتهاد بترجيح أحد الاحتمالين الراجع . واستدلالم  
 على ذلك اظهر من استدلال الفاضل على ما نحن بسدده فليسلم بما هو أولى من  
 استدلاله . فان سلم زعمه القول بأن ما سوى المنصوص في القرآن ليس من الدين  
 مطلقاً ولا يجوز السمل به . وعليه فلا ندرى ماذا يقول في الوقائع التي لم ينص عليها  
 القرآن . انه مما يريد ان يقول فيها فالحديث أولى من قوله ورأيه . واقرب الى العلم  
 واليقين منه . والا لزمه ان الدين ناقص عبر كاف لفصل كل ما وقع

وقول ان ما استدلل به هؤلاء المشركون قد سماه الله ظناً وذهم عليه . وإذا  
 كان الظن يطلق على الراجع من الاحتمالين وعلى المتردد بينهما على السواء وهو  
 الشك وعلى ما هو دون ذلك كالوهم والحزر والحرص ونحوه فهو مشترك لفظي  
 انما يدل على ما يراد منه بقرينة على الراجع ولما كانت هذه المعاني متفاوتة  
 وغتلفة الخفايا فلا يصح ان يقاس هذا منها على ذلك الا اذا استكلت شروط القياس  
 كأنحاء العلة وان لا يكون في المقيس او المقيس عليه وصف يصلح ان يناط به حكم  
 غير الحكم الذي يراد ان يطرد فيها مع عدم المانع كذلك . ومن صحيح النظر فيما  
 ذمته هذه الآية يرى انه لا يصح قياس الأحاديث الصحيحة عليه بوجه من الوجوه  
 مطلقاً وكذلك الصومات والقياس والاستصحاب ونحوه كل ذلك لا تغل الآيات على  
 ذمه . وهذه لا تتعلق بل هي مرتبة واعلاها نص القرآن ثم نص الحديث وهذا  
 الثاني مقدم على العموم مطلقاً وقيل على العموم الذي قد نطرقه الاحتمال وليس  
 شيء من هذه الاشياء من الظن المذموم حتى عند من يجعل كل ذلك من الظن  
 لان كل ما ذمه الله تعالى من الظن في غير هذه الآية من كتابه قائم على شقيق

ذمه في هذه الآية ولئلا يدخل في ذلك الظن الراجح كالتباس وما ذكرناه بسده ونحو ذلك ايضا قوله تعالى «ان بعض الظن اثم» أي بعض الظن الذي هو بمثابة ظن المشركين غير المستند الى حجة ترجحه فهو اثم لانمن ظن ضفاء القول الذين ليس لديهم علم وبصيرة وانما هم يحرصون بالحزر والوهم الكاذب ومفهوم الآية ان البعض الآخر أي كالظن الراجح ونحوه ليس كذلك وجنبه قول إما ان يجعل الظن مراتبلا يتناول حكم احداها الاخرى وذلك مثل ما قلنا سابقا أو يجعل كالتواطي في افراده وهذا مع ضعفه فالظن الراجح مستحي كما عرفت ايضا ، وإما ان يجعل كل ما هو فظير ومثيل ما ذمهم عليه هو الظن وكل ما كان مدركه أقوى مما ذكره الله عن المشركين وذمهم عليه هو من العلم وعلى كل تقدير فاستدلال الفاضل المذكور بهذه الآية ونحوها على ذم العمل بالأحاديث الصاح قاسد فاذمه الله عن المشركين في واد والأحاديث في واد آخر . وبما ذكرناه نحل عقدة الاشكال التي كثيرا ما تورد مثل هذه المسائل فأمل ذلك واشكر الله على انضاله

قال اخونا الفاضل وقد اقر الاستاذ الفاضل الشيخ الياقبي بان الظن انما يذم اذا عارضه به الامر القطعي . ثم رد علي بأنني ومن على مذهبي كثيرا ما اطرح نصوص القرآن الشريف الصريحة واخالفها لاجل الأحاديث الآحاد . الى قوله واليك بعض الامثلة على ذلك .

وأقول في الجواب قد قدمنا الكلام على آية الوصية للوالدين والاقرين الوارثين . وهنا قول للاخ المكرم حفظه الله ان تميز ملاءمة نص القرآن بالحديث الصحيح لم يقل احد من المسلمين به فيما اعلم والحقير لا يقول به ايضا هذا فاصل ( الثاني ) ان من جوز نسخ القرآن بالسنة متواترة كانت او مشهورة او آحادية لا يلزمه ان يقول بوقوع ذلك فضلا ( الثالث ) ان من يجوز نسخ القرآن بالحديث الصحيح هو لم يعارض به نص القرآن وانما اذا صح حديث عن رسول الله ( ص ) متأخر عن نزول آية ولم يمكن التوفيق بينهما فالمعارضة انما هي بين الحديث واستمرار الحكم أي بقائه او عرومه وإطلاقه وقد اختلف في الاول كبار العلماء ( روح ) وقد قدمنا بعض الكلام على ذلك اما الثاني وثالث ضد قل بجهلنا وقرعه الجمهور لكن قال شيخنا

والآية ليست نصاً في تحليل ذلك بل لم يذكر فيها شيء من ذلك بخصوصه وكان سبب نزولها في زينة مخصوصة حرماً المشركون وهي ستر النفوة فكانوا لا يجيزون بل يحرمون سترها عند الطواف وكانوا يحرمون بعض الرزق الطيب فأمر الله عباده المؤمنين أن يأخذوا زيتهم عند كل مسجد وأن يأكلوا ويشربوا من الطيبات من الرزق ونهاهم عن الاسراف في الامرين أي اللباس والاكل والشرب ورد على المشركين بأن قال لئيه (ص) قل لم أي أسئتم من حرم زينة الله التي أخرج لعباده والطيبات من الرزق الآية فالآية لا يارضها الحديث لما عرفت أن ما أحل لنا من ذلك هو مقيد بعدم الاسراف وأيضاً قوله « من حرم زينة الله التي أخرج لعباده » المراد بالزينة فيه الزينة التي أمرهم بأخذها عند كل مسجد وتلك معلومة لدى المخاطبين (رض) لم تكن هي ذهاباً وفضة ولا حريراً ، على أن ماسوى الاكل والشرب في آية التقدين من كل استعمال لما ذكره جاز للنساء ومن ممن يدخل في الخطاب وأيضاً كل ما يطلق عليه لفظ الزينة لا يمكن الدكتور أن يجوزه لكل أحد بلا قيد ولا نطفة يجوز للرجال لبس النساء ولا العكس مطلقاً وإذا كان الامر كذلك فكان الاولى به ان لا يمتنع علينا بهذه الآية في الاحاديث لاسباب وقد عرفت ان آخر الآية انما هو مبني على ما ذكره في اولها

ان من يارض الاحاديث ويحل كل ما يطلق عليه لفظ الزينة بهذه الآية قوله أشبه شيء بقول من يجوز أكل وشرب وتناول واستعمال كل ما على الارض وكل ما يخرج منها بقوله تعالى « هو الذي خلق لكم ما في الارض جميعاً » الآية فكما ان هذا لا يصح فتحليل استعمال كل زينة بكل صفة لا يجوز مثله والآية لا تدل عليه قال حرموا ان تنكح المرأة على عمتها وخالتها وخالفوا قوله تعالى « وأحل لكم ما وراء ذلكم » الى قوله بعد ان ذكر سائر المحرمات وليس من ينهن المرأة على عمتها أو خالتها . وأقول هذه الآية قد دندن حولها الخوارج وأطالوا بما لا طائل منه وقد خالفوا اجماع من تقدم عليهم علماً وفضلاً وخالفوا نصوص رسول الله (ص) والذي (ص) قد حذر منهم وخشم وقال انهم يرقون من الدين - استدلوهم بمسوم قوله تعالى « وأحل لكم ما وراء ذلكم » وهو غير مراد على إطلاقه لوجود نصوص

القرآن بتحريم محرمات لم تذكر في هذه الآية كالمشركة وزواج الأمة لمن يقدر على زواج الحرة والزانية والملاعة والمطلقة ثلاثا حتى تنكح زوجا غيره - والقدر بالريبة قبل ان يطلق أمها ويدخل بها على خلاف في ذلك بين العلماء كما اختلفوا في المشار إليه في قوله « ما وراء ذلك » وقد اختلفت طرق أهل العلم في الرد عليهم - ونحن إذا ناقشناهم الحساب قلنا لم ان الله ذكر ما ذكر من المحرمات منها بها على ما لم يذكره مما أئمت في علة التحريم - وليس المراد المحصر بالبدن ، ولا اقامته مقام الرسم والحد ، وبناء على ذلك نقول ان الله لم يذكر الجدات ولا بنات الاولاد ولا أم المرضعة ولا بنات الأخت والأخ من الرضاة ولا سائر من يحرم من الرضاة فكما انه لم يصرح بذكر من ذكرناهن وهن محرمات غير داخلات في قوله « وأحل لكم ما وراء ذلكم » فكذلك تحريم ان تنكح المرأة على عمتها أو خالتها من كل امرأة لو فرضت ذكرا حرمت على الأخرى - لا يحل ان تنكح عليها - بقوله « وان تجمعوا بين الأختين » لا يأبى دخول الجمع بين أحدهما و بنت أختها وأخيا في المنع والنهي بل دخولها ظاهر لاهل العلم بالقرآن لأسباب وقد دل الحديث الصحيح أو المتواتر عند بعضهم على ذلك

ولو سلمنا بالمعارضة فهي ليست لنص الآية - وانما هي بين عمومها أو استمرار الحكم وتأنيده وهو غلبي كما تقدم والحديث أقل حالته ان يكون أرجح واذا وقعت المعارضة فالجمع بين الدليلين هو الواجب اذا أمكن والا لزم اجمال أحدهما بلا موجب وهو لا يجوز - هذا على قول من يقول ان الاحاديث الصحاح انما تفيد الظن اما على ما اعتمدناه من انها قد تفيدنا العلم فالمر واضح ظاهر ولا قباحة فيه

قال الفاضل حفظه الله أوجبوا القتل مطلقا على من ارتد عن الاسلام بالحديث والقرآن يقول « لا اكراه في الدين » فمن شاء فليؤمن ومن شاء فليكفر » - وأقول قوله أوجبوا القتل مطلقا ليس بصحيح على إطلاقه - بل لو منع الامام عن قتل المرتد لمصلحة كهادنة ومعاودة وأمانة بشروط ألجئ اليها لا يجوز قتله قتل المرتد قد يختلف حكمه باختلاف الحالات وهذا الاختلاف الذي قد يرى انه سهيل في

بعض الاوقات والاحوال - انما يستفاد من الاحاديث والسنن لا من القرآن ومن تفكر فيها اشتغل عليه صلح الحديبية من الاحكام عرف ذلك فلتكتف بالاشارة اليه أما ما ذكره حضرة الفاضل فهو ليس في حكم المرتد وانما الآية الاولى في شأن الكفار من أهل الكتاب هل يجبرون على الاسلام أم لا وأما الآية الثانية فليس فيها تجويز الكفر لم ولا حكم الاكراه لم متايل هو مسكوت عنه كله انما هو في الكافر الاصلي فالأبراد ليس في محله .

ونحن نسأل حضرة الفاضل هل يقول باقامة الحدود والتعزيرات على فعل بعض الواجبات والفرائض الذي اجمع عليه المسلمون ودل عليه الكتاب والسنة كما قال « تعالى فإن تابوا واقاموا الصلاة وآتوا الزكاة فخلوا سبيلهم » الى غير ذلك مما يدل على ان المسلم يجبر على التدبیر والخضوع لاحكام الدين ؟ ام هو يقول بعدم جواز اقامة الحدود ونحوها ؟ فان قال بالاول وهو ظنا به فقد واقفنا وقض اعتراضه بنفسه والا كان مخالفا واقفا في أقبح مما نحن وزعم ان غيره واقع فيه ( لها بقية )

## الاتقلاب العثماني الميسون

﴿ ورأي صاحب جريدة وطن الهندية فيه وفي عبد الحميد خان ﴾

أرسل البنا صديقا للنيوز مولوي محمد انشاء الله صاحب جريدة « وطن » الهندية ما يأتي فنشره مع نصحيح قليل لبعض الالفاظ من جهة اللغة والنحو ونجيه عنه وهو حضرة الصديق الفاضل :

استلمت كتابكم المخصوصي مع العدد الرابع من مجلة المنار وشكرت فضلكم وقد وصلتني في نفس ذلك البريد اعداد من جريدة اللواء ايضا خلاف المهود وقد نشرة هذه الجريدة كتابي في أحد اعدادها وردت عليه في العدد الآخر حسب ما رأيت فاشكره على لطفه ايضا

وجنابكم تعلمون اني اظن حضرتكم محباً مخلصاً للإسلام والمسلمين فقلت اكلفكم في بعض الاحيان تكليفاً ما - واطالع مقالاتكم وكل ما تسطرون في امر الاسلام والمسلمين بيزيد النية والتجبل بل واسى في اشاعته جهد طاقتي وحسب استطاعتي ليسخبد العالم الاسلامي الهندي من آرائكم الحكمة - وكذلك لا اشك في كون حضرة علي فهمي كامل بك ايضا محباً لغيره والوطن - ولكن اعذروني بلسيدي بأنني لا أرى بدا من ان أقول لكم كلمة صادقة - وهي اني كنت دائماً لا أرى رأيكم صحيحاً في امر السلطان الخلع وان ما كتبتم في العدد الاخير من مجلة المار قد قرأته بكال الاسف والحيرة - ولكن في علم حضرتكم اني لا اظن عبد الحميد ملكاً معصوماً - بل أرى فيه من حيث انسان من التقصيرات ومواقع الضعف البشري ما يجب ان يؤخذ عليها - ولا يخفى عليكم وعلى الذين طالعوا كتابنا تاريخ مشروع السكة الحجازية بانني اول من كتب بالصراحة التامة في ذم عمل عبد الحميد وعدم كفايتهم حين لم تكن في استطاعة أي جريدة من جرائد مصر وسوريا ان تكتب في هذا الباب بمثل تلك الصراحة - لاني كتبت ذلك في شهر يناير سنة ١٩٠٨ واعلنكم غير ناسين ما جريات مشروع السكة الحجازية فانه لما شاع اقتراعي هذا اول مرة خالفه السلطان عبد الحميد اشد الخلاف وكتب جريدته الرسمية «المعلومات» ان هذا المشروع يكون اشد ضرراً للدولة الحلية ولكن يفرقه للمشيرين المرحومين شاكر باشا وعثمان باشا غازي فانها بعد ان تأثرا من مكتوباتي المتوالية ايدا المشروع حق تأييده وكانت نتيجة ما كان

ان حضرتكم وحضرة محرر جريدة اللواء قولان ان مخلصكم هذا (محرر جريدة وطن) ومسلمي الهند لا يعلمون من الحالات الاصلية للدولة شيئاً - فاقول بكل الادب ان قياسكما هذا ليس بصحيح فان سوء ادارة ولاية الحجاز والحالة السيئة التي كانت لاحقة للجيش العثماني الماربط في الولايات البعيدة - والمظالم التي كانت تجلبها يد الجاسوسية على البلاد والباد كانت حديث كل ناد من اندية القوم في الهند والسند وأفغانستان ولم يكن الفرق غير اننا كنا خيرين بذلك والعثمانيون هم واقعون تحت نير هذا الاستبداد عملاً يذوق بعضهم من طعمها المرويتاؤه من شدائد هذا المظالم



والآلام - وتطون حضرتكم حق العلم ان مسلمي الهند لم يكونوا يوجه ما منعا عليهم من السلطان الخلع ولا مرهونين بهمة من الامة التركية . ان الاتراك أو الخليفة لم تقط ولا درهما واحدا في اعانة مسلمي الهند حين ما ابتلوا بلاء او اتائبهم ثابتة مع ان مسلمي الهند لم يقصروا قط في مديد الاعانة للعثمانيين - حتى أن محرر جريدة وطن غير كونه مقترحا لمشروع السكة الحجازية والبغدادية جمع لها من اموال الاعانة زهاء مليون قرش وارسلها الى اللجنة العليا في الاستانة ولم تستطع جريدة من جرائد العالم الاسلامي ان ترسل مثل هذا المال لاعانة ذلك المشروع العظيم من الاكتاب العام وكذلك ارسلت في اعانة منكوبي جزيرة اقرطش الاقامن الرويات - احتسابا لوالها لوجه الله - ما اردت أن أمن بها على احد ولما تشفع لي دولك لودهنى باشا في حضرة السلطان بعباءة امتياز ( ٢ ) منسذين وصدرت الارادة باعطائي الوسام العثماني من الدرجة الرابعة كتبت الى حضرة الباشا المشار اليه اتني لم ادر من المناسب أن ارد عباءة كم مع اتني لا احب شيئا بمقابلة الاجر الذي يحصل لي من الله الكريم لان تلك الصلة الدنيوية لا يمكن أن تقيدي فائدة ما - ولا يفوتكم ان هذا الامتياز لم يكن ليتمد به لان الذين زادوا الأستانة المالية من الاجازب من أي صنف وطبقة كانوا تحصلوا على امتيازات اجل وافضل من ذلك الامتياز وغير ذلك فاني لم اكن اخدم هذا المشروع ورغبة في صلة

يظنون بان السلطان عبد الحميد هو الباني والمحرك لفكرة اتحاد الاسلام ولكنني أعلم حق العلم انه لم يسع قط لاشاعة هذه الفكرة في مسلمي الهند ولا احد من اعوانه ولو كان كذلك لكان لابد ان اكون اول من يعلم به وكيف كان من الممكن السعي في نشر افكار اتحاد الاسلام بين مسلمي الهند حينما لم يكن قنصل الدولة العلية في ثمر بمبي عالما باسماء الجرائد الاسلامية التي كانت مشغولة في جمع الاعانات للسكة الحجازية ايضا - واني اعلم واكثر مسلمي الهند مثلي في العلم بان الوسائل الاصلية لترقية المملكة العثمانية لم توجد في عهد عبد الحميد الى حد يجب ان افتخر به حتى قلت بنفسني في تأليفي كتاب « تاريخ خاندان عثمانية » الصادر في سنة ١٨٩٧ ما مفهوه « لعل اولى بمنهج الجامع الحميدي وحسبدي خسته خانه وامثال ذلك من المشروعات

ترعة او سكة حديدية ايضا فتخربها العصر الجدي الى الابد ولعلكم تصجون من  
 سماع هذا الامر ان جريدتي « وطن » كانت ممنوعة الدخول في الاستانة وبعض  
 الممالك المحروسة كجريدة « وطن » المصرية وان كانت جريدتي لا يكون فيها غير  
 مدح عبد الحميد وتأيد الخلافة العثمانية شيئا — بل هي مخصوصة لذلك الامر  
 ولكن مع ذلك كله اعتقد انا وجميع مسلمي الهند بوثوق تام ان تركيا الفتاة أو  
 الامة العثمانية قد ارتكبت خطأ جسيما في عزل عبد الحميد بل كفرت نعمة الله تعالى  
 وقد علمت من صاحبزاده عبد القوم عظيم الافغان ان الصدمة التي احس بها مسلمو  
 أفغانستان والهند من عزل عبد الحميد كلف كانت شديدة عليهم وكل يوم يرد علي  
 من الكتب من اقطار الهند مالا تستطيع نشره في الجريدة وفيها ما فيها من اظهار التآلم  
 والتأثر في النفس — وأخاف لو نشرت افكار النار والواء في جريدتي أن تأتي  
 غالبا بما هو عكس المقصود — واسمحوا لي ان اقول لكم بكل الاسف ان ما كتبتم  
 حضرتكم تليقا على مقالتي أو في مكان آخر من مجتكم هو خروج عن حد الاعتدال  
 يشف عن ميلكم الى الاتحاديين ولذلك ترموني بجمع مسلمي الهند بالجهل بأحوال  
 الدولة العلية — ان حضرتكم أو حزب تركيا الفتاة أو الرجعيين من العثمانيين الذين  
 يرومون عود عصر الاستبداد — كلكم من المناظرين او فريق من المتخاصمين لا تستطيعون  
 ان تبدوا او تقيموا رأيا صحيحا واما نحن معاشر المسلمين في الهند فهي وسعنا ان  
 قيم الرأي الصحيح لا لنا من فريق ولا واسطة لنا بهم غير الاخوة الاسلامية  
 والتملق الادبي الذي هو روح الاسلام — وانكم مثل الجندي الذي يكافح ويناطح  
 الاعداء في ميدان القتال لا يرى غير ما يكون حواله ولا يكون هم الاقتل مبارزه  
 ونحن كالمفرجين من بيد نرى كل ما يجري بين الفريقين المتحاربين — وانكم  
 من الذين آداهم العصر الجدي حتى اضطر وا لترك الاهل والوطن فلا بد انكم تسرون  
 بزوال السبب الذي جر عليكم هذه البلاد وان يكن هو السبب البعيد والقرىب غيره  
 والا فله يكن يلقى بمحضرتكم ان تصوبوا سهام آيات الانذار من القرآن الكريم الى عبد  
 الحميد الذي لم يبق له (شي من) الحول ولا الطول وهو الآن تحت مرحة أعدائه الذين  
 لا تشفى غلهم الا بشرب دمه

ان ما فعلوا ببعد الحيد هو ليس غير عزله من سرير السلطنة ولكن ترون مئات من الملوك والخلفاء والقواد العظام الذين دالت دولهم قد صار مصيرهم اسوء من عبد الحيد : ايش مضى على نابوليون ؟ وما جرى على مدحت باشا ؟ قد قتل السلطان عبد العزيز وعزل السلطان مراد - بل الخاروق ( رض ) وذو النورين ( رض ) والامام علي ( رض ) كلهم قازوا بالشهادة ان لم يزلوا من دست انطلاقة وأراد اقاتل لقتال معاوية ( رض ) وقتل الحسين ( رض ) مع رفاقه رضوان الله عليهم في اشد المصيبة ولقد نجد اثارهم ملأوا من أمثال هذه الحوادث الجسام فالتنا ان نخص مفهوم الآيات القرآنية ببعد الحيد وحده بل يجب علينا ان نحتزم من مثل ذلك الخطاء

واعلموا ان ظنكم وظن جريدة القواء بان الانكليز في الهند يسمون في إلقاء بذور الشقاق بين مسلمي تلك الاقطار والعثمانيين للقضاء على الاتحاد الاسلامي والخلافة فاقول لكم بكل الاحترام ان ظنكم هذا ليس في محله بل أسأتم حيث ظنتم هذا لأن الأمة الانكليزية أمة حرة عادلة عاقلة لا تتدخل أبداً في مثل تلك الأمور . ان مسلمي الهند كانوا يحلون عند الحيد لكونه سلطان المملكة العثمانية وأحبوه لأنه في رأيهم كان حافظ هذه السلطنة من المخاطر الجسيمة لا غير فكان تبجيلهم له ومحبتهم منه لأجل خدماته الجليلة التي خدم بها السلطنة والخلافة الاسلامية - وان كان تعطيل الحكومة الدستورية السابقة فلا لأنه بحسبها مضرة أشد الضرر في حق الدولة والملة

ان المسلمين المتهدين يملكون بأنه ليس من أحدي هذه الدنيا غير فان و باقيا غير الله الواحد اقتصار : ان الحجز على يسارك ما صار سببا لخراب ألمانيا وعزل عمر بن الخطاب خالدا ( رض ) عن القيادة العامة لحشد المجاهدين للابحسبه المسلمون سببا لفتوحات وينركوا الانكسار على الله تعالى وعلى شجاعتههم وقد هلك آلاف من الصحابة الكرام يطاعون عمواس وغازوا بالشهادة في ميدان القتال ومع ذلك لم تقطع سلسلة الفتح الاسلامي كذا لك عبد الحيد أيضا لم يكن ليبر الى الأبد ان كان يموت فكان لا بد من مشي الأمور كما كانت تمشي قبل أيامه وفي عصره ولكن مع كل هذه الملمات لم تصور نحن معاشر المسلمين المتهدين عزله طاعة كبرى للدولة ؟ لأن في

أدائنا أن الدولة العلية قدت بهذا الامر إحدى يديها وعينها وصارت ذات يد واحدة وعين واحد فقط بعد ان كانت ذات يدين وعينين

نحن نقول ان عبد الحميد لما أخذ كل أمور المملكة في قبضة يده قد أحسن نظرا الى الحالة الطارئة على البلاد في تلك الايام لانه لو كان القوم كلهم أو جزء قوي من أجزائهم يرى مثل رأي مدحت باشا لكان من المحال سقوط ذلك الرجل المصلح . ولا يذهب من خاطرهم ما فعله القواد العثمانيون النظام في حرب الروسية الاخيرة من أخذ الرشوة وكيف كان حال المال في ذلك العهد فكان كل تبعه الحور والاستبداد على الوزراء والولاة

هذا هو حلي باشا الصدر الاعظم الحالي لما كان واليا في البين أي شيء فعل في تلك البلاد الثمة ؟ لذلك رأى السلطان عبد الحميد ان العافية في ان يأخذ كل أمور المملكة في يده ويقبض عليها يد من حديد ومن الظاهر ان رقية القوم الذين قد خيم الادبار بجرانهم لا يكون ممكنا الا بالحكم المطلق  
كان حكم النبي صلى الله عليه وآله وسلم مطلقا وكان حكم الصديق ( رض ) والفاروق ( رض ) أيضا كذلك

لا تنكر ان اجتماع الاختبارات في يد رجل واحد أعني عبد الحميد قد صار في آخر الامر موجبا للخراب أيضا لان الرجل الواحد لا يستطيع أبدا ان يحكم على بلاد واسعة الارجا مترامية الاطراف وقد اندكت قواه بكثرة الأشغال فظهر عليه ضعف الكهولة والشيوخة حتى صارت أكثر الامور في يد رجال الماين وهم يرمون كما يشاؤون ولكن نية عبد الحميد لم تكن سيئة قط لذلك لما رأى ان جزءا كبيرا من القوم صار أهلا للحكم الدستوري اعاده عليه وأعطاه حقه والظاهر ان هيئة الادارة التي تشكلت في سنة ١٩٠٨ هي من أحسن ما يكون

ولا يسعكم إنكار ان المتعلمين المتشورين الآن في بلاد العثمانية قليلون جدا والجزء الاعظم من تركية آسيا ملوؤة من المسلمين الذين يميلون الى بقاء اقدم على قدمه أكثر من الذين يرون الدستور حياة البلاد ومخلص العباد من شرك الظلم والفساد ومحبوا التقدم هم قدرون اقدار جلالة السلطان حق قدره ولا يفنون ان يكون السلطان مسلوب الاختيار

فان بقاء السلطان عبد الحميد على سرير الملك وقيام مجلس المبعوثان على العمل باصلاح الحكومة والبلاد هما الامران اللذان كانا يمثان العلمانية في نفوس الفريقين وهذه الطريقة كان من الممكن ان يأخذ الدستور مجراه الطبيعي على سبيل التدرج والترقي ولا تقع السلطنة في اخطار الحرب الاهلية والتمتد الداخلية ومن الجانب الآخر لا يكون بوسع الاعداء انتظاره ان يتلاعبوا مع الدولة المليئة لغوهم من سياسة عبد الحميد ودعائه المشهور والمعلوم ولكن الانقلاب الأخير ( المثلثون ) قد فتح الدور الجديد قبل أوامه وزلزلة أركان حالة البلاد زلزالا شديدا

ان محمود شوكت باشا قد يستطيع ان يمدد كل جهال الاستانة وصوفائها ولكنه لا يستطيع أبدا ان يحمي من الوحود الملايين من المسلمين القاطنين في بلاد العراق وكردستان وجزيرة العرب والاضول وغيرها الذين هم من محبي الحالة التقدمية والحكم المطلق لا شك في أنهم ساحتون وصامتون الآن وسبكتون الى بقاء الادارة العرفية والسيادة العسكرية ولكن متى وجدوا اضراجا من هذا الضغط ولو قليلا فلا بد من انفجار المادة المشتعلة الكامنة الآن تحت هذا الضغط الشديد ( لا قدر الله )

انكم تقولون ان الخليفة والسلطان هو موجود وجالس على عرش السلطنة ولكن حجتكم هذه غير نافذة لان جلالة السلطان محمد الخامس هو كالة صماء في يد فريق ليس له وجهة خصوصية وقوة ذاتية . وقول بعبارة أخرى ان يدا وعينا واحدة من يدي وعيني الدولة تعملان الآن واليد والعين الاخرين مغطتان بل تريد اليد العاملة والعين المستعملة في ذلك الوقت قطع اليد الاخرى وقمع العين الثانية من جسم الدولة وصلاح الدولة منوط باتحادهما في العمل اعني كان من الواجب ان يكون الفريقان من انصار عهد القديم والدور الجديد متحدين في ترقية شأن الدولة وصلاح المملكة مثل البدين والعينين ويكون الصدر أو الرأس عبد الحميد فيصعلان حسب اشارته وينجحان في اعمالهما

انكم تقولون ان الحركة الجديدة في الدولة العثمانية هي عين التوحيد والاسلام ولكن التاريخ يقضي بخلاف ذلك . ان الفتان من الارك ( تركيا الفتاة ) يتبعون

أثر اقدام فرنسا التي اسقطت الملك أولا والعلما الروحانيين ثانيا وقطعت علاقة بعد بالله تعالى أخيرا فصاروا بذلك من الماديين الدهريين . ان صفة تعاليم الاسلام لتجدون في انكلترا البتة ( كذا ) ولعل تركيا الفتاة ان لم يكن يوسف باشا تتخذ الخلقاء الراشدين فكان اللازم عليها قراءة تاريخ انكلترا . لا ريب انه قبل قرون من هذا العهد قد فضل كرامول في انكلترا كما فضل شوكت الآن في الاستانة ولكن ايش صارت نتيجة ذلك الفعل القبيح غير اراقة الدماء احواما متواليه وأخيرا قد حلت الملكية محلها وثبت ان محوها محال

تقولون ان عبد الحميد كان منيع جميع الشرور والمغالط ولكن ما تقولون في أمر تركيا الفتاة والمشير شوكت باشا فانهم أنفسهم من الذين رباهم العهد الحميدي الزاهر هل تسبون على تسمية مثل تلك الباتة النافذة ؟

قلتم أقوالا للنازي مختار باشا في ذم عبد الحميد وكأنكم ليس لكم علم بان عبد الحميد كان واقفا من مدة على سوء نية الرجل وامياته الهدائية نحوه ولكن لم يتعرض قط لشأنه بل كان ينعم عليه ويكرمه كما كان يسعى في جلب الفتیان الثائرين عليه من أوروبا بالشفقة الابوية والعفو السلطاني أليس هذا سببا وكرامة لا يوجد له نظير الآن ان جمعية الاتحاد والقائد شوكت باشا يستطيع ان يأمر عبد الحميد ورجال الدور السابق ويعدم من يشاء من معانديه ، أقلم يكن يستطيع عبد الحميد ان يذلل المختار في زمان اقتداره ؟ ولكن التاريخ يشهده بأجل يان انه لم ينتقم من أحد لنفسه قط بل كان يشدد ويقي القبض على الذين يعدم أعداء الدولة والملة . ان مراد بك وغيرهم من رفاقه يساقون الآن الى السجن المؤبد أو المشانق ومن الذي لا يعلم انهم كانوا من أشد أعداء عبد الحميد فعنا منهم وطلبهم الى الاستانة وأنعم عليهم سوعلى كل حال إن المسلمين الهنديين متألمون ومتأسفون جدا من جراء هذا الانقلاب نظنهم انه يضر بالدولة والملة العناية ضرراً بلينا ولكنهم اذا وجدوه مفيدا بحتمها وثبت لم ذلك من كرايالي والايام فلا بد من أن ينعم به بلهم وقر به أعينهم ويقولون « الخير فيها وقع » وإلا فقد اقي العالم الخارجي كله بأن « لا خير فيها وقع »

انكم تسبون تألم المسلمين المنددين الى دسائس الاجانب . وأكثر العقلاء يرون ان تركيا الفتاة مفروقة من جهة الاغيار في ارتكاب ذلك الخطأ الجسيم ان عبد الحميد لم يكن قط باناً لتحريك اتحاد الاسلام ولكن قد وجدت هذه بالحركة في عصره بين المسلمين بناموس الارتقاء البشري وأبقت أوربا مثل يقينه بدم تناعي كنوز يلندز وان الثلاثانة مليون من المسلمين كلهم في قبضة عبد الحميد وكان ذلك البقن كفلن ثروة عبد الحميدية التبرمتاهية (بزعمها) مباركاً في حق الدولة والاسف كل الاسف على ضباغ هذه الاعتقاد بمنزل عبد الحميد ونجريات ثروته !!! ان اتهم عبد الحميد بالجلبن كالبصق على السماء ينزل على وجه الرجل نفسه لقد قال له الوزراء حين قدوم جنود الروسية في سان استافانوس ان يهرب الى رومعه لكنه لم ينزعزع من مكانه ولم يرض نترك دار الخلافة ولما طلب الروس الاسطول قال عبد الحميد اني اركب في السفائن وأدبرهم بيدي وأغرقهم ولكن لا أقبل ان أسلمها للعدو أبداً هل يمكن طمس الحقيقة التاريخية التي تظهر مذكر ثبات عبد الحميد وقوة جاشه عند وقوع الزلزلة في القصر وفرقة الديناميت على بصمة أقدام من مركبته حيث لم يكثر ذلك الطود العظيم بهذه الحوادث ابداً !!! وأكبر من ذلك ان ينهمه قاضل مثلكم بمقر الحفود (استغفر الله) لأن وجود الحرفي قصره من لوازم ضباغات الاورباويين الذين كثيراً ما كانوا يدعون كل يوم على مائدتهم ولاجل ذلك لم يكن بشترك عبد الحميد قط في الطعام معهم وتحول حريدة اللواء دان انصار العهد القديم والرجمين بمدون الجرائد الخارجية بالمال وأخذونها وسيلة لنشر افكارهم - يمكن ان يكون في مصر جريدة مثل ماقالته - ولكن لا يوجد في الهند ضباطي واحدي بعض جرائدها يبذل المال على تقبيل تركيا الفتاة والحكومة الدستورية - ومع ذلك فرصيتنا اللواء نقول كذلك وتظهر خطأها القياسي كالواقعة الحقيقية فيمكن لنا ان نستدل ببقية يافاتها بأنها قياسات لأنصل لها -

ان جريدة المقطم وغيرها من الجرائد التركية لقد تجاوزن حد الآداب في ذم عبد الحميد ولم تكن فضل واحدة منهم هكذا في عصره - ومن العجب ان أكثر جرائد العرب والشام وغيرها يتقلون مقالات المقطم في أنهر صحفهن - وهن يملن

ان آراء هذه الجريدة كانت دائماً مخالفة للحقوق التركية والمصرية في معاملة مصر -  
وفرحها وسرورها بمنزل عبد الحيد يكشف الغطاء عن نيتها ويظهر لنا جلياً انها ترى  
هذا العزل حسب مرادها -

ان كان عبد الحيد ليس له عون ولا نصير فلم يعدمون الآلات المؤلفة من  
النفوس في الاسنانة وسائر الجهات ؟ لاشك في انه فضل حقن الدماء ولم يرض ان  
يكون مثل شاه السجم - انه كان محباً لليلة وخادماً مخلصاً للوطن لاطالب الجلاء - وكان  
يجب الحياة لكن لاقتسم والالتذاذ بنعمت الدنيا الفانية بل لخدمة الوطن والمثبوتة  
ن حياته رحمة الهية لصالح العباد والبلاد -

ان خير ما كتب في ذلك الشأن هو قول رصيفتنا القواء « ان عزل عبد الحيد  
عن عرش الخلافة ليس قتله بل احياؤه لانه خلص من متاعب الحكومة » ولكن أقول  
ان عزله وان يكن في حقه احياء فلا يكون في حق الدولة الاموتاً وكالاً - لا يوجد  
رجل في جميع المسكنة محسناً مثله بل ونقل منه أيضاً في السياسة الخارجية لذلك  
أدى من الواجب على الامة ان تكرم مقامه وتستشيره في الامور المتعلقة بالسياسة  
الخارجية ويكون العمل منوطاً بالاكثرية لاعلى اشارته

ولقد طال المقال رغم ارادتي الاختصار لذلك اختتم رسالتي بتقديتي فائق الاحترام  
لحضرتكم وأرجو منكم نشرها كاترون مناسباً والرد عليها سالكين مسلك الانصاف  
والحق وترك المجادلة بالباطل والسلام

وقد ارسلت نقولاً من ذلك الى بعض جرائد أخرى أيضاً عسى ان يتكرموا بنشره  
في ١٢ يونيو سنة ٩٠٩

كاتبه المخلص محمد انشاء الله

محرر ومدير جريدة « وطن »

لاهور ( بنجاب ) الهند

### ﴿ جواب المثار ﴾

مقدمات ومسايل حول المنصد

(١) كان لنا ان لا نقتصر رسالة صديقتنا هذه لانه لم ينشر مقالتي في الرد على رسالته



الأولى لأن الفائدة في نشر أمثال هذه المناظرات في الصحف هي يان جميع مايجب يانه قرائها في المسائل المناظر فيها لاجل ان يكون حكم أولئك القراء صحيحا لثباته على العلم بالمقدمات التي يبنى عليها الحكم . ولكن صديقنا خشي من نشر ردنا عليه أن يأتي بضد مايراد منه كما قال فكان قراء جريدته لا يرضون منها الا ان تكتب لهم ما يوافق ميلهم وهو يوافقهم على ذلك وهي خطة فيها من النقد مالا محل لشرحه هنا . أما نحن فانا ننشر ما هو مخالف لرأينا ولمشرب جمهور قراء المناظر لأنه ان كان حقا قبلناه ، وان كان باطلا دحضناه ، وفي اعتقادنا ان الحق يدمغ الباطل فاذا هو رزاق

(٢) لانتم لصديقنا وصديقنا المناظر لنا ما يدعيه من أن رأيه في عبد الحميد والدولة هو رأي جميع مسلمي الهند فانه يتعذر عليه ان يعرف آراء أولئك الملايين وهو لا يعرف أكثرهم ولا هم يعرفونه وانما قصارى ما يمكن ان يظن هو أن جمهور قراء جريدته موافقون له في رأيه وبه **وامم** **الا عدد قليل** في أولئك الملايين . وقد اعتاد مثل هذه الدعوى بعض الجرائد المصرية وما زنا نذكرها عليها . واننا نرى بعض جرائد اخواننا مسلمي الهند تنشر من الرأي ضد ما ينشر صاحب « وطن » بل ترد عليه فباي كتبه كجريدة « وكيل » التي تصدر في أمربسر ( وبلغنا عن مسلمي علي كده انهم مسرورون راضون عن هذا الاقلاب العثماني وانهيك بمن هناك ، انهم أنود مسلمي الهند عقولا وأرجام نلدمة العلم والملة

(٣) ان صديقنا المناظر احتج برأي عبد القيوم عظيم الافغان وان هذا الرجل العاقل المنصف لم يفارقنا الا وهو متعجب بأن تشاؤم الكثيرين من مسلمي الهند والافغان وخوفهم من عاقبة هذا الاقلاب اما سيه الجهل الخلق وان لبعض الجرائد تأثيرا تأثيرا سينا في ذلك وانه يجب السعي في إزالة هذا الجهل حتى انه اقترح إرسال وفد تركي بحبوب البلاد الهندية والافغانية لإزالة سوء الفهم والجهل بالحقيقة . وقد كان هذا من المقول في أول العهد بالاقلاب أما وقد طال العهد ونشرت الخلق في الجرائد فقد رأينا المنصفين من اخواننا مسلمي الهند مقتنعين بما ظهر لهم من الحق ولذلك كان إصرار صديقنا صاحب جريدة « وطن » علي ما كان عليه غريبا هندا يصعب تأويله

(٤) قرأنا رسالته هذه قبل نشرها على بعض أهل الرأي والاستقلال من ملهين وغير ملهين فعبجوا واستغربوا وقالوا ما تذكره مع إنكاره على إطلاقه وإجلال صديقنا وتبرئته من سوء النية . انه لا يعقل ان تكون هذه كتابة عارف مخلص... وليس في هؤلاء من هو من جمعية الاتحاد والترقي ولا من المتصدين لها بل هم ممن يعرفون لها وينكرون عليها .

حقائقه يصعب على العقل المجرد من الهوى ان يتصور ان إنسانا يعرف حقيقة حال الدولة العثمانية وحقيقة ما فعله عبد الحميد من الأفاعيل الضارة بها وبالأمة ثم يكتب كلمة في مدحه والدفاع عنه ويكون مخلصا محبا للمصلحة العامة ولذلك بنينا ردنا السابق على قاعدة حمل جرائد مسلمي الهند بمقاسد عبد الحميد ومضار حكمه اذ لا وجه يتضح لاتهمهم بسوء النية وعدم الإخلاص . ولكن صديقنا ومناظرة ينكر ذلك في رسالته هذه ويدعي انه هو وغيره من مسلمي الهند واقفون على جميع بيانات الحكم الحميدي وانهم اعلم بها وأقدر على الحكم فيها من العثمانيين الذين دافعوا وقبلوا فيها . ويثني دفاعه عن عبد الحميد ومدحه على ادعاء حسنات له لا دليل عليها ولا يستطيع ان يزيد فيها على الدعائي والمدائح الشريعة كما بنينا ذلك في ردنا الاول عليه وزاد يانا صديقنا وفق بك العظم في مقاله التي نشرناها في الجزء الماضي وتزيد نحن يانا في هذا الجزء (٥) ان كتابة صديقنا لهذه الرسالة بعد اطلاعه على ما اطلع عليه من كلامنا وكلام غيرنا في الاقلاق لم نجد لها من تأويل مع مانظن من اخلاصه الا ان جريانه على مدح عبد الحميد سنين طويلة جعل حسن اعتقاده فيه أمرا وجدانيا كدين الصائر لا يقبل بحثا ولا استدلالا بخلافه أرجو منه العفو والسمح عن ابد امرأتي هذا فاننا لم نر وجه آخر فهمم معنى إصراره وتناقضه وتهاقه فيما يكتبه أولا وآخر

(٦) إننا لا نعتقد صدق ما يظنه بعض الناس هنا من ان الانكليز هم الذين أحدثوا في الهند فكرة سوء الظن بالدولة العثمانية في طوره الدستوري وان كانوا يعتقد انهم يحبون ان تنشر هذه الفكرة ليضعف تعلق المسلمين الديني بهذه الدولة وأن كل من يبطل ثقة المسلمين بالدولة العلية في البلاد التي للانكليز فيها نفوذ يكون خادما لهم في الواقع ونفس الامروان لم يكلفوه ذلك ويفروه به

(٧) اننا لا نعتقد أيضا ان السلطان عبد الحميد هو الذي سعى في بث نفوذ الدولة العثمانية في سلمي الاقطار أو في دعوتهم الى التآخي والاتحاد مع سائر المسلمين . هو أقل وأصغر من ذلك فثله لا يسى في عمل كبير كهذا . وانني موافق لصديقي المناظر في كون هذه الفكرة المثبتة في المسلمين من روح التعارف والوحدة المنوية ليست الا أثرًا من آثار سنة انترقي في البشر . وقد كان شيخنا الاستاذ الإمام يقول ان الحرب الروسية العثمانية هي مبدأ هذه الحركة والصوت المحدث لهذه البقطة الاسلامية العامة . وقد كان هو وشيخه السيد جمال الدين يكتبان في أثناء تلك الحرب المقالات المنبهة والموقظة . وقد رأيا قبل ذلك ان انكسار حاربت الافغان فلم يكن أحد من المسلمين في مصر والاستانة وغيرها يحفل بذلك

(٨) انني لا أتمحّب من منع حريدة « وطن » الهندية من دخول البلاد العثمانية في عهد عبد الحميد وان كان لا يخفى ان ينشر بدخولها من الافكار المألوفة لجهل العثمانيين بلقنها ، ولا مع حريدة « وطن » المصرية سان صح انها أرسلت ومنعت على كونها قبيحة لا يطبع صاحبها بقشرها في غير مصر لان العاقل اعما يصجب مما جاء على خلاف المعبود ومثل هذا المسم هو المعبود في أيام عبد الحميد لان سياسته كلها وما يتعلق منها بمنع الصحف والكتب خاصة هي سياسة جنون وهل يتعجب العاقل من المجنون اذا آذى من يحسن اليه ؟

(٩) ان ماذ كره من سيئات عبد الحميد يناقض من وجوه ماذ كره في الرسالة الماضية التي نشرناها في الجزء الرابع التي ادعى فيها انه أصلح مالية الدولة ورفق عسكرتها ومعارفها وعمرداخليتها بل يناقض بعض ما جزم به في رسالته هذه كاسياني (١٠) اننا نينا المخطأ فيما أطرى به عبد الحميد من الاعمال التي نسبها اليه وكان يعمل ضدها فلم يستطع ان ينفي شيئا مما أثبتناه وهو مع ذلك يصبر على إطراره بديارات شعرية ودعوى ظهر بطلانها لكل أحد كدعواه انه منع الدستور لاعتقاده ان الأمة لم تكن أهلا له ثم أهلا له ومنحها إياه

(١١) لانسلم له انه أول من كتب بالصراحة في ذم عمال عبد الحميد فان جرائد المشرق والمغرب قد قاضت بدم عماله وبذمه هو أيضا قبل سنة ١٩٠٨ التي كتب

صديقنا فيها ولم يشذ عن ذلك الا الجرائد التي كانت تحت سيطرة ظله وجبروته أو المستأجرة بماله لدخه أو الجاهلة بحال الدولة العثمانية والتي لا يهتأشأنها كبعض جرائد أمريكا واسبانيا مثلا ( وعسى ان لا يعود صاحبنا الى دعوى مثل هذه الاولى التي يسخر العقلاء من اتحال بعض الجرائد المصرية مثلا )

( ١٢ ) ان ما ذكره عن جريدة معلومات غير صحيح فهي لم تكن جريدة رسمية ولم يكتب ما كتب فيها عن مشروع سكة الحديد الذي كان اقترحه الكاتب بأمر خفي أو ظاهر من السلطان عبدالجيد وإنما كان ذلك رأي محررها في ذلك الوقت وهو صديقنا السيد عبدالجيد افندي الزهراوي الشهير وهو الذي حدثنا بذلك عن نفسه وإنما ذكرنا هذا الامر مع كونه ليس من موضوعنا انما هو لفرضين أحدهما كونه مثالا لعدم الثقة بمعلومات صديقنا صاحب وطن عن الدولة العلية وثانيهما معارضته في قوله ان خطأ اللواء في بعض ما ذكره عن المنود يقتضي عدم الثقة بكل ما يكتبه

( ١٣ ) دعواه اننا نحن السياسيين والمؤرخين العثمانيين لا نستطيع ان نحكم في قصة الاقلاب العثماني حكما صحيحا لاننا من قبل الخصم بحكم كل نفسه وأن مسلمي الهند هم الذين يستطيعون ذلك — هي دعوى غير مسلمة لأن انتشيه في غير محله والاقلنا انه لا ثقة بما كتب مؤرخو فرنسا وساستها عن ثورتهم وحكومتهم — ولان اخواننا مسلمي الهند غير واقفين على حقائق الاحوال فيكون حكمهم فيها أجدر بالصحة

( ١٤ ) اننا نعتقد اخلاص مسلمي الهند في جبههم للدولة ونعد صديقنا ومناظرنا من أشدهم غيرة واخلاصا بل نقول ان خطأه جاء من شدة غيرة

#### التمسد وفي مسائل

(١) اعترف صاحبنا « بأن الوسائل الاصلية العرفية الملكية العثمانية لم توجد في عهد عبدالجيد » الخ واعترف بأن أخذ أزمة الملكية يده « صار في آخر الأمر موجبا للخراب » وهذا ما قاض لرسائله الاولى برمتها ولبعض مسائل رسالته هذه كما أشرنا الى ذلك في التمهيد والتقدمات

( ٢ ) ادعى مع ذلك الاعتراف ان عبد الحميد كان محسنا في إبطال الدستور الأول واستبداده بالحكم المطلق واستدل على ذلك بدليلين أحدهما سوء حال الدولة وعدم استعدادها للحكم الدستوري بدليل ما حصل من سقوط مدحت باشا المصلح ومن اخذ القواد الثمانيين الرشوة في الحرب الروسية وسوء حال العمال في ذلك العهد وعجز حلي باشا عن اصلاح اليمن . وثانيهما كون حكم الاسلام هو الحكم المطلق نحيب عن دليله الأول من وجهين أحدهما إنما يصح كونه محسنا في ذلك لو كان عدل في حكمه المطلق وأصلح وهو لم يكن الا ظلوما مفسدا زادت الرشوة في زمنه أضاعا مضاعفة . وثانيهما انه كان يمكنه ان ينفذ الدستور مع الرجال المستعدين لذلك الذين وضعوه كمدحت باشا وإخوانه كما فعل ميكادو اليابان فيكون في أول الامر دستورا في الصورة وحكما بين المطلق والشورى في الحقيقة وبذلك يقوى استعداد الامة بسرعة . هذا ما نقله مؤرخا في الدليل فنه لأننا لانكر كون الامة العثمانية لم تكن في عهد مدحت باشا مستعدة للدستور بنفسها بل صرحنا بذلك مرارا في خطبنا ومقالاتنا المنشورة في النار . أما الجزئيات التي أبدعها ذلك فهي مجال للبحث فان عبد الحميد اغتال مدحت باشا بالحيلة الخفية بعد ما قل من ولاية الى ولاية والامة لم تغفل لكيد . وان حسين حلي باشا هجر عن اصلاح اليمن لأن كل اصلاح مع استبداد عبد الحميد وخرقه كان محالا على ان حلي باشا كان حسن الادارة في اليمن لا ينكر أهلها ولا غيرهم ذلك

ونحيب عن دليله الثاني بمنع زعمه ان حكومة الاسلام حكومة فردية مطلقة . وقد أساء جدا في قوله ان حكم النبي صلى الله عليه وآله وسلم وحكم الصديق والفاروق رضي الله عنهما كان حكما مطلقا برأهم الله مما قال وانما ذلك هو حكم الشورى الكامل ، وحكم التقيد بالشرع في الظاهر والباطن ، وقد بينا ذلك في النار غير مرة مؤيدا ببراهين الكتاب والسنة وسيرة الخلفاء الأربعة . فليراجع صاحبنا تفسير « وشاورهم في الامر » من المجلد الحادي عشر ومباحث الحكومة الاسلامية في المجلد الرابع وغيرهما من المجلدات وليستغفر الله تعالى مما قال

( ٣ ) أذكر بعد زعمه ان حكومة الاسلام التي قام بها النبي ( ص ) والخلفاء

الراشدون كانت حكومة مطلقة زعمه اني قلت ان الحركة الجديدة في الدولة العلية هي عين التوحيد والاسلام ورده ذلك بزعمه ان فيان الترك القاتمين بهذه الحركة يتبعون خطوات فرنسا باسقاط الملك فضاء الدين ثم يقطع العلاقات بين الناس ووربهم واختيار مذهب الماديين الدهريين

وقول في جوابه ان زعمه هذا من سوء الظن المتعلق بمكنونات الصدور ونخبات الغيب للمستقبل . واذا كان صاحبنا ومناظرنا لا يعرف حقيقة الدولة الحاضرة وحال القاتمين بها فكيف يعرف ماخبي لها في الغيب . بل كيف يمكنه أن يدعي الاستدلال بالحاضر على الغائب . ان الاحرار الذين بأيديهم حدثت الحركة هم الثابتون من الصمانيين العرب ( كاتقواد محمود شوكت باشا وهادي باشا وعلي رضا باشا ) والترك ( كاتنورليك من الضباط وغيره ) والأليان كنبازي بك من الضباط وغيره ) ولم يعرف عن أحد منهم الكفر واتحال مذهب الماديين وكذلك الثابتون من المبعوثين والاعيان لم يعرف عنهم ذلك الا ما نقل عن رضا بور مبعوث أدركه من ذلك القول الذي اعتذر عنه وهو لم ينقل على وجهه . ولم يعرف عنهم انهم يفضلون الحكومة الجمهورية على الملكية

نم اني لأنكرانه يوجد في متفرنجي الترك — وكذا غيرهم من الصمانيين — كثير من الملاحدة لفساد التربية في البلاد والتعليم في مدارس الحكومة ولا يمدان يوجد منهم أفراد في مجلس المبعوثان وفي لجان جمعية الاتحاد والترقي ولكن يوجد في هؤلاء الملاحدة من هم أحرص على جعل الدولة إسلامية من جميع المنتظمين في الدين لانهم يعرفون من فائدة ذلك مالا يعرفه المنتظمون . فاللحد العالي الذي يخشى من غلوه على شكل الحكومة الاسلامي قليل . واختلاف الآراء والاهواء في الحكومة طبيعي في كل أمة قد كان في عصر الاسلام الأول من يميل الى جعل الحكومة حكومة أشرف كثيعة على كرم الله وجهه ؟ ومن قال منا أمير ومنكم أمير ؟ ومن يميل الى الديمقراطية المعتدلة وهم الأكثر . ووجد في ذلك العصر الخوارج وناهيك بمذاهبهم في الحكومة

وقول من وجه آخر إذا كان ما ذكره عن خيان الترك أو العثمانيين وثابتهم المتعلمة صحيحا وكانوا هم المدين لادارة المملكة بمقتضى طبيعة الحال ألا يكون من سوء ادارة عبد الحميد أنه لم يرب في ثلث قرن من يصلح لإدارة دولة إسلامية كدولته ؟

ان مناظرنا الصديق محتج علينا ثلثة بأن عبد الحميد رقى التربية والتعليم في الدولة حتى صارت اهلا للدستور فكرم وتفضل بالانعام عليها به مختارا مسرورا ، وثارة محتج علينا بأن هؤلاء المتعلمين ملاحدة لا ينتظر منهم الا الإلحاد والافساد ، وليست شعري ماذا يفيد بقاء عبد الحميد في الملك مع التعليم والتربية التي تنتج مثل هذه النتيجة ؟ أكانت كل رغبة مناظرنا وغرامه من التمتع بالحكم الاسلامي الحميدي هو ان يقرب لعبد الحميد استبداده الى ان يموت على فراشه ؟ أليس ماظهر من عدل الله فيه مما يزيد الذين آمنوا إيمانا ؟

اما ما اشار اليه الصديق المناظر من استحسان الاعتبار بحال الانكليز والانتقاس من سيرتهم وتاريخهم وكونهم أقرب الى الحكومة الاسلامية الصحيحة من غيرهم فهو مقارب لرأي اخيه ومحبه هذا وقد نهت الى هذا في خطب وأقوال كثيرة وكتبته في المثار ايضا في بعض المقالات ولعل الصديق وآه وسنعود اليه بالبيان الكافي ان شاء الله تعالى

( ٤ ) يقول صديقنا ان المشير احمد مختار باشا الغازي سيء التبع وعدو للسلطان عبد الحميد أي فلا يحتاج بقوله فيه . ويقول لي « كأنكم ليس لكم علم بأن عبد الحميد كان واقفا من مدة على سوء نية الرجل وامياله العداوية نحوه »

وأقول أولا — كيف كان يعلم هو في الهند من العلاقة بين مختار وعبد الحميد مالا أعلمه وأنا في مصر اسهر الليالي الطوال مع مختار باشا وتحدث في احوال الدولة بالحرية التامة ويذكر لي كثيرا من الاسرار وهو يعلم اني أمين عليها ، ومنها رأيته في السلطان ورأي السلطان فيه . وثانيا — لماذا يكون مثل احمد مختار باشا سيء النية لعبد الحميد وشديد العداوة له مع ما ذكر صديقنا المناظر من إنصافه عليه وإكرامه له ؟ هل يمكن ان يكون لذلك سبب الا اعتقاد هذا المشير الذي بذل في سبيل الدولة

دمه غير مرة أن عبد الحميد جان عليها وعُزِّبَ لها وهو الذنب الذي لا يفره عند هذا الرجل العظيم الإِتمام ولا الإِكرام الشخصي . وثالثا لإبراهيم صديقنا ص ٧٦ من مثار هذه السنة يجد فيها أن السلطان عبد الحميد كان يهتم مختار باشا بأنه يساعد جريدتي المثار والقانون الأساسي لانهما أنشأتا لمقاومته نفسه . ولو شئت لذكرت له كثيرا من أمثال هذه الوقائع والحوادث والمكتاتبات الرسية السرية ليعلم أنني إذا قلت فيه إنه لا يعرف حقيقة ما كان عليه عبد الحميد في دولته ورجاله قائما أقول عن علم واختبار لا يمكن لمثله أن يصل إلى ذرة منهما لأن قصارى ما يصل إليه تف متعاضة في الجرائد

وما قبل في أحمد مختار باشا يقال في محمود شوكت باشا وأمثاله من المشيرين وقواد الجيش وغيرهم من العقلاء الذين لم يصب أشخاصهم شر عبد الحميد وبنيه . فإذا كان مثلي في غيرته على الدولة والملة منها عند الصديق (ساحه الله) لأن بني عبد الحميد وحكومته أصنافا في أنفسنا وأولادنا وأهلينا في ذايتهم هؤلاء ؟ على أنه لو فكر قليلا لعد اضطهاد الحكومة الحميدية لمثل من أسباب التعديل لامن أسباب الجرح ذلولا الصدق والاخلال لاهل علي أن أكون مطوقا بذهب عبد الحميد دون سلاسل غضبه ولا يعقل أن يكون بين أمثالك وبينه عداوات شخصية

( • ) نرى آخر ما استقر عليه رأي صديقنا أنه كان يجب إبقاء عبد الحميد على عرشه ومشاركة جماعة الدستور له واستعانهم بتجاربه على إقامة الحكومة الجديدة ولكنهم لم يفعلوا ذلك إثارا للانتقام منه

وقول أن أكثر العقلاء من الأجانب والعثمانيين العارفين بالتاريخ يرون أنه كان يجب قتله عند الاغلاب الأول وإراحة الأمة من شره وأن جمعية الاتحاد والترقي التي كانت تدبر القوة علبت الغزو والسباح والرحمة على الشدة والانتقام وظنت أنها تستطيع أن تسخ سنة من سنن الاجتاع البشري فتحدث انقلابا في الحكم ، غير الملتح بالمدم ، وقد كنت أنا ممن حذر من التعدي على شخص السلطان ودعا إلى الاستغادة من تجاربه في الامور الخارجية في أول مقالة كتبها بعد إعلان الدستور ولكن أبى الله ذلك فأبى عبد الحميد أن يعيش مع حكومة الشورى والدستور . يرضى



القتيل وليس يرضى القتال ، فأخذ يكيد لها كما كاد لسابقتها ، فوقع في البئر التي حفرها ،  
أما آن لك أيها العاشق لعبد الحيد ان تعرف الحقيقة التي عرقها الارض والسماء  
ولم يبق منعد للشك فيها

( ٦ ) يقول ان محيي الحكم المطلق من مسلمي العراق وكرستان وجزيرة العرب  
والاناطول سبهيون الى مقاومة الدستور بعد اقضاء مدة الاحكام العرفية ، يعني ان  
من خطر الحكومة الدستورية على الدولة أنها مضادقا عليه السواد الاعظم من المسلمين  
وستكون سببا لفتنات والفتن الداخلية

وقول ان البلاد اني ذكرها ان كانت جذيرة بعدم فهم منافع الدستور لسبب  
الجهل فيها كما بينا ذلك في الكلام على تفاوت البلاد العثمانية في الاستعداد والعلم فعي  
أيضا لاتشعق الحكم المطلق تفضيلا له على المقيد بحجة دينية أو عقلية وإفما يخشى من الفتن  
فيها لان الزعماء الذين كانوا يتحكمون فيها بالدماء والاعراض والاموال شعروا بأن  
ايديهم ستقل وسلطتهم ستزول فهم لاجل هذا احووا ويحيون مقاومة الحكومة الدستورية  
كلما وجدوا الى ذلك سبيلا ولكن الحكومة ستطهر البلاد من شرهم في مدة أقصر  
من المدة التي دنسها بهم عبد الحيد ان شاء الله تعالى

( ٧ ) يقول اذا لم يكن لعبد الحيد أنصار محبون فمن هؤلاء الذين تشتمهم الحكومة  
العرفية كل يوم

وقول ان اعوان عبد الحيد على تخريبهم المملكة لتعبير يونهم وإذلال أهلها  
لأجل تنفجهم وتماظهم لا يقلل ان يكونوا غير محبين له وللتشعق بنعيم سلطته فهم  
كأولئك الزعماء الذين ذكرناهم في المسألة السادسة

( ٨ ) اني لأقول شيئا في طعنه بمولانا السلطان محمد الخامس الادعوتة الى التوبة  
والاستغفار من هذه المصيبة فان لم يجب الآن فانه سيجيب بعد زمن بعيد أو قريب  
يعلم فيه أن محمداً الخامس في بني عثمان كعمر بن عبد العزيز في بني أمية ، كما ان عبد  
الحيد ، شر من يزيد ، فلطافنا الآن ليس آفة في يد أحد كما أن الشرع والدستور  
ليس آفة في يده يستعملها جهوا كذلك المسأط بالخي الذي أدال الله لنا منه .

ومن التناقض ان يطلب صاحبنا الجمع بين الدستور واستبداد السلطان واعجب من ذا  
أن يمد هذا من الاسلام

(٩) قال ان المقطع تجاوز الحد في ذم عبد الحميد وان جرائد بيروت تنقل عنه الخ  
وقول ان المقطع كان دائما يملن في عبد الحميد وحكمه ولكن يتحامي الطعن  
الشخصي الصريح الذي يخشى أن يعاقب عليه القانون المصري الذي يمد السلطان سلطانا  
له وبعد سقوطه زال هذا المانع . أما كونه كان « مخالفا للحقوق التركية والمصرية »  
وسبى الية فتطلب من صديقنا المناظر الجمع بينه وبين مامدح هو به الانكليز من  
العدل وحسن النية واردة الخبر فانه لا يختلف اثنان في كون المقطع كان ولا يزال  
مويدا لسياسة الاختلال لأن مذهبه في حسن نية الانكليز كذهب صاحبنا . وأما  
كون جرائد سورية لم تكن تدم عبد الحميد في عهده فهذا من البديهيات التي لا حاجة  
الى الكلام فيها . على ان أكثر هذه الجرائد السورية جديدة حدثت بعد الدستور  
(١٠) قال انني اتهمت عبد الحميد بشرب الخمر واستمر هو الله من هذه التهمة بالنسبة لى  
وقال ان وجود الخمر في قصره كان لأجل ضيوفه الاوربيين « الذين كثروا ما  
كانوا يدعون كل يوم على المائدة » يريدان يبرى كل من كان في القصر من الشرب  
واقول لصديقي ومناظري الفاضل انني اعجب لقلبه الشريف الذي يملأه الحب  
حتى لا يدع فيه بحالا لشيء يزاحه وأنغى لوافوز بدوام حبه وصداقته . ثم أؤكد له القول  
بأنني لم استدلل على شرب عبد الحميد للخمر ، باقتل الجرائد من وجود طائفة من الخمر في  
يلدز كما فعل اللواء فأتني أعلم منذ سنين انه يشرب الخمر وان أكثر من في يلدز كان  
يشربها بلا تكبر وانها هناك من المؤونة الضرورية . أعرف هذا من الثقات الذين  
أكلوا فيها وخالطوا أهلها . وكثيرا ما كان يذكر في البرقيات العمومية والجرائد شرب  
عبد الحميد للخمر في سياق الكلام عن صحته ومرضه ومنها أنه في اوائل العهد  
بالاقلاب كان يتغذى بالروم الممتق . . .

(١١) قل ان عبد الحميد لم ينتقم لنفسه من مختار باشا وأمثاله من أحرار الترك  
لا يثاره الحلم والعفو

وأقول انه لم يكن قادرا على ان يعامل مختار باشا بأكثر مما عامله به وصديقنا

لا يعرف من معاملته له شيئا قط ولا حاجة الى إعلامه به . وأما انتقامه من الاحرار فلم يذخر فيه وسعا فقد قتل رئيسهم مدحت باشا وكثيرين غيره وسجن وفقى خلقا كثيرا . وعوالم المدينة كلها تعرف ذلك حتى ان الافرنج يقبونه بالسفاح و بالسلطان الاحمر . ولا أحب أن أناقشه فيما ذكره من مدح أخلاقه فانها شعريات لا يؤتبه لها وما أحييت له ذلك التشبيه الذي ذكره عند الكلام في شجاعته لان ادبني فني اعل من ذلك . والذي عليه المحققون ان جود عبد الحميد في موضعه يوم الزلزلة قد كان من شدة الخوف واضطراب الاعصاب . وما قاله في مسألة الاسطول كلام في الهواء لا عمل يستدل به . وليكن عبد الحميد شجاعا فاذا جئنا من شجاعته التي لم نر احدا قال بها الا صاحب الوطن اوجبه الذي يضرب به المثل غير الخنظل والزقوم

(١٢) اعاد صاحبنا صدى قول المؤيد ان من ضرر الانقلاب الاخير اظهار كنوز « يلدز » وغنائها اذ علم من ذلك أنها ليست كما يظن الأوربيون وكان توهمهم ان فيها مالا يحمى من الملايين قوة خفية للدولة تخفيهم من الاقدام على مناوئتها فهي كتوهمهم تعاق جميع المسلمين به

وقول ان هذا القول لا يصدر عن سياسي عارف الا اذا أراد به انطلاقة والحادة لتساده من وجوه ( منها ) ان الوهم الين الواضح هو ما تخيله صاحب المؤيد ووطن من انه يمكن ان يوجد عشرات من الملايين من النقدا الذهبي لا يعرف مكانه الأوربيون الذين يدبرون ثروة العالم . ومن الشواهد الصغيرة على ذلك ما ذكرته جرائد الاستانة من أن مدير البنك المثاني فيها لاحظ ان عددا يؤتبه له من قرايطه لا يعود اليه في دورة التعامل فجزم بأنه في « يلدز » وهو ما وجد فيها ( ومنها ) انهم يعرفون موارد الدولة أكثر مما كانت تعرفها نظارة ماليها ( ومنها ) انهم كانوا يعلمون ان عبد الحميد يودع في كل سنة ما يزيد على فقائه والمال الاحتياطي لهافي بيوتهم المالية ( البنوك ) وهم يعرفون مقدار ما أودعه في تلك البيوت ( ومنها ) ان الاعتماد على الوهم في صيانة الدولة وحفظها مما لا ينجح اليه عاقل لأنه عرض زائل ، فان أقاد عبد الحميد مدة وجوده ، فهو لا يفيد بها بدموته ، ( ومنها ) اننا مارأينا آية ولا علامة لخوف دولة من الدول من ثروة عبد الحميد وخلافته عند حدوث الحوادث ،

ونزول الكواثر ، وإنما كانوا يطلبون منه الامر الشائن المذل له ولدولته فاذا راوغ وهددوه أجاب صاغراً ، وخنع متضائلاً ، ولم ينس أحد تهديد فرنسا له في مسألة الارصفة وانكثروا في مسألة العقبة وابطاليا في مسألة البريد ، وما كان يساورنا من الفل والمهانة من سياسته معهم . ثم إنهم انتزعوا في أيامه معظم الولايات الاوربية من الدولة حتى انه لو بقي سلطاناً ستة أخرى لذهبت الولايات المكدونية التي هي سياج العاصمة بلا نكير . فاقوا الله أيها المتصورون لذلك المدمر المحرّب قد وضع الحق في ذلك لكل أحد

(١٣) بقي ما انتقده الصديق عليّ من ايراد آيات الإنذار من القرآن في المقالة التي كتبها العبرة بالاقلاب الاخير قال انه لم يكن يليق بي ان أصوب سهام آيات الانذار من القرآن الكريم الى عبد الحميد الذي لم يبق له شيء من الحول والطول وإن ما جرى له ليس أمراً كبيراً بالنسبة الى ما جرى لنبره من انخراط المملوك والكبراء وذكر بعض من قتل وعزل من المتقدمين والمتأخرين

وأقول ان الصديق نفث الله بمودته قد حفظ شيئاً وغابت عنه أشياء أهمها ان الكلام في تلك المقالة ليس من باب إظهار الشجاعة بمقاومة عبد الحميد بعد ان صار مثلي ليس له سلطة ولا خطر في بالي ان عبد الحميد يقرأها أو يعلم بها وإنما هي تذكرة لقراء المثار بمواقب الظلم والإفساد والبغي والفروور بالقوة والفني والملك والسلطان ، ومحاولة الفرد إذلال الأمة وقهرها لينالها التمتع بلذة السيادة ولو ازمها فيها : ولو قتل عبد الحميد غيلة كما قتل عمر بن الخطاب رضي الله عنه لم تكن العبرة التي شرحناها تامة في شأنه

ان صديقنا نظر في المسألة من الجهة الشخصية ضد سقوط سلطة عبد الحميد كقتل عمر وعثمان والحسين (رض) واسر نابليون وعزل بشارك وقتل مدحت باشا . وما ابعد الفرق بين هذه الحوادث وأشد اختلاف وجوه العبرة فيها . لو صح ما روي اليه لما كان لنا قائد فيما ذكره الله تعالى من العبر في هلاك المفسدين والظالمين كفرعون وآله ومن عينهم ومن أبهم قصصهم من السابقين بل لكان ذكرها في كتاب الله تعالى من القور الذي ينزه كلام الله عنه

قتل عمر لم يكن الا كونه فاخاب به سعيه ولا حبط عمله بل لا يزال يضرب المثل بعده . وفي قتل عثمان من وجوه العبرة ما ليس في قتل عمر لان لينه لني أمة العالمين أوجد في الأمة مقدمات الاستبداد ، وولد فيها جرائم الفساد ، فاتبع ذلك من الشر ما أنتج . وفي قتل الحسين عبرة أخرى من حيث إنه لم يعد للظالمين العدة الكافية بحسب سنن الله تعالى ولم يكن تأثير ظلمهم قد بلغ الحد الذي يوجب سقوط دولتهم . واما نابليون فلم يكن الا مفسدا في الارض مفرى بسفك الدماء فالعبرة في خذلانه بعد من باب العبرة في خذلان عبد الحميد

والحاصل اننا نذكر صاحبنا بأن العبرة بالحوادث العامة غير مسألة الشهادة بقتل الافراد أو عزلم وذلك مما لا ينفى عن علمه وقبمه لولاه انه تألم مما جرى لعبد الحميد تألما ملأ جوانحه لحسن اعتقاده بسياسة وهو غفلى معذور في ذلك فمضى ان يكون قد استبان له الحق فصار من انصاره ، كما يليق بفضلته وإخلاصه ،

### ﴿ رسالة المحبوب . من باب الانتقاد على المنار ﴾

#### ٢

وقد ادعى المحبوب ان الاحاديث التي تدل على جواز دعا غير الله تعالى كما فعله العوام كثيرة مشارعا ، مفعمة تضيق المهارق عن استقصائها ، ولم يأت منها بشي . قط فان أثر الاستسقاء ليس حديثا مرفوعا وطلب الدعاء من أويس ليس محلا للتراع فان الدعاء يطلب من الاعلى للأدنى اذ لا خلاف في فضل عمر على أويس . وكل ما ورد في الشفاعة خاص بالدار الآخرة والوفاة بمتفقون به كله ويفرقون بينه وبين الشفاعة التي انكرها الله تعالى على المشركين كما فرق ابن تيمية بينهما في كتبه المتداولة وقد بينا ذلك في التفسير وغيره مرات

قال المحبوب : واما ما جنحت اليه من هدم ما يني على مشاهد الأولياء من القباب ، من غير تفرقة بين الناصر والخراب ، فهي الداهية الدعا ، والبلية السطى ،

من الظلم ، الذي أضلك الله فيه على علم ، ثم انه بعد سرد جمل واسجاع من هذا السبب أول الأحاديث الواردة في النهي عن البناء على المقابر بقوله « ان محل ذلك الزبر » ومطلع ذلك الخبر ، في البناء على مقابر المسلمين ، المدة لدفن عاتمهم لا على التمين ، لما فيه من الحرج على بقية المستحقين ، ونش عظام الساجدين ، ثم جعل محل الإباحة كون البناء في ملك الباني وأنه لا حرج فيه ، ثم ذكر ان المسألة محل خلاف بين النظار وان هذا المنكر ليس متقاعا عليه ١١١

أقول ما أفيد الدين في أمة من الأمم الا مثل هذا التحريف للنصوص ممن يلبسون على الجبل لباس العلماء فتبهم العامة على نحرهم فضل عن دينها ولئلا هذه الغاية الرديئة صنعوا العلم بالكتاب والسنة زامعين بمجهل ان لا ينضمها أحد بعد قرن كذا . ألا يكفي لمن له أدنى إلمام بالعربية وان كان غاميا أن يضرب بتأويل المحجوب ونحريه عرض الحائط اذا سمع الاحاديث الشريفة الواردة في ذلك وقد ذكرناها مراراً وشبهنا الى بعضها

فمنها حديث أنس في الصحيحين وغيرهما وحديث عائشة وابن عباس عند أحمد والشيخين وغيرهم وحديث أسامة عند أحمد في لمن أهل الكتاب لأنهم اتخذوا قبور أنبيائهم مساجد قالت عائشة « يحذر ما صنعوا » أي يحذر النبي (ص) أمه من مثل ذلك وفي رواية لأحمد والشيخين والنسائي انه صلى الله عليه وسلم قال « أولئك اذا كان فيهم الرجل الصالح فلت بنوا على قبره مسجداً » الحديث . وفي رواية لابن سعد « ألا ان من كان قبلكم كانوا يتخذون قبور أنبيائهم وصالحيهم مساجد فلا تتخذوا القبور مساجد فاني انما كم عن ذلك » والروايات في ذلك كثيرة وهي تدل في جملتها وتفصيلها على ان مدار النهي والحظر تعظيم قبور الصالحين وجعلها في مواضع العبادة كراهة أن يحدث ما حدث فينا حيث اتهم الجماهير منا سنن أولئك الذين لعنهم الرسول (ص) شجرة يشرب وضراعا يذراع فضلوا أصحاب القبور تعظيماً وصل الى حد العبادة إذ صاروا يمشون ويضعون اليهم بالدعاء وطلب الحاجات ، اما ان العلماء لو كانوا يظنون الأمة بهذه الاحاديث لما بنت على قبور الصالحين

القباب والمساجد وتعرضت لكمة الله ورسوله ولكن قصر الكثيرون من المطلقين على هذه الأحاديث ثم خلف من بدم خلف لا يعرفون الحديث ولا يهتمونه فصاروا يحرقون ما يسمون ويؤثرون للعوام والخواص ما يعملون حتى وصلنا إلى ما وصلنا إليه مع وجود الأحاديث بنصوصها وتفسير المحققين لها

أورد ابن حجر القبة جملة من هذه الأحاديث في بيان الكبيرة ٩٣١-٩٨ من كتابه (الزواجر) وهي « اتخذ القبور مساجد وإقاد السرج عليها واتخاذها أو ثانا والطواف بها واستلامها والصلاة اليها » ثم قال

« عد هذه الستة من الكبائر وقع في كلام بعض الشافعية وكأنه أخذ ذلك مما ذكرته من هذه الأحاديث . ووجه أخذ اتخاذ القبر مسجدا منها واضح لأنه لمن من فعل ذلك بقبور أنبيائه وجمل من فعل ذلك قبور صلواته شر الخلق عند الله يوم القيامة فيه تحذير لنا كما في رواية « يحذر ما صنعوا » أي يحذر أمته بقوله لم ذلك من ان يصنعوا كصنع أولئك فليصنعوا كالصنع . واتخاذ القبر مسجدا من الصلاة عليه أو إليه وجبته قوله ( أي قول ذلك الإمام الذي نقل ابن حجر قوله في كون هذه الأمور الستة من الكبائر ) مكرر إلا ان يراد باتخاذها مساجد الصلاة عليها فقط ، نعم إنما يتجه هذا الأخذ اذا كان القبر قبر معظم من نبي أو ولي كما أشارت إليه رواية « إذا كان فيهم الرجل الصالح » ومن ثم قال أصحابنا تحرم الصلاة إلى قبور الانبياء والأولياء وتبركا واعظاما ، فاشترطوا شيئين ان يكون قبر معظم وان يقصد بالصلاة اليه ومثلها الصلاة عليه التبرك والاعظام . وكون هذا الفعل كبيرة ظاهر من الاحاديث المذكورة لما علمت . وكأنه قاس على ذلك كل تعظيم للقبر كإقاد السرج عليه تعظيما له وتبركا به والطواف به كذلك وهو أخذ قبر ببعد سببا وقد صرح في الحديث المذكور آغا بلعن من اتخذ على القبر سرجا فيحمل قول أصحابنا بركاة ذلك على ماذا لم يقصد به تعظيما أو تبركا بذئ القبر (١)

(١) أي ان وضع السراج واقتنيل على القبر له حالان حال كراهة اذا كان القبر غير معظم ولم يوضع السراج عليه بقصد تعظيم وحال حرمة من الكبائر اذا كان قبر معظم كقبور الاولياء

(قال) واما اتخاذها اوثانا فجاء النبي عنه بقوله صلى الله عليه وسلم « لا تتخذوا قبوري وثنا يعبد بعدي » أي لا تعظموه تعظيم غيركم لأنهم بالسجود له وأنحواه (١) فان اراد ذلك الامام بقوله « واتخاذها اوثانا » هذا المعنى اتجه ما قاله من ان ذلك كبيرة بل كفر بشرطه وان اراد ان مطلق التعظيم الذي لم يؤذن فيه كبيرة فيه بعد . فم قال بعض الخاتبة قصد الرجل الصلاة عند القبر تبركا بها عين المحادة لله ورسوله ولإبداع دين لم يأذن به الله للنهي عنها ثم اجماعا فان أعظم المحرمات وأسباب الشرك الصلاة عندها واتخاذها مساجد او بناؤها عليها والقول بالكرهة محمول على غير ذلك اذ لا يفلن ظان بالطاء تجوز فصل تواتر عن النبي صلى الله عليه وسلم لمن صاحبه ونجس المبادرة لهدمها وهدم القباب التي على القبور اذ هي أضر من مسجد الضرار لأنها استست على ممصبة رسول الله صلى الله عليه وسلم لأنه نهي عن ذلك وامر صلى الله عليه وسلم بهدم قبور المشركين ونجس إزالة كل قندبل او سراج على قبر ولا يصح وقفه ونذره انتهى »

(المنارج) ذكرنا هنا ما قاله ابن حجر قلا وفقها لا لأن ما جاء به أظهر من الاحاديث الشريفة بل ليعلم من لم يطلع عليه وعلى أمثاله من أقوال العلماء المذققين ان التحريف الذي جاء به ذلك المحجوب تنبؤ عنه النصوص النبوية الشريفة وبخالفه كلام العلماء المحققين في شرحها وان خصمه ما ضل في هذه المسألة — كما زعم — على علم ، ولكنه هو ضل على تحريف وجهل ، وهكذا كل كلامه منبئ بجعله أو تصده التحريف . ولعل من طبع هذه الرسالة لو استشار كبار علماء تونس كالشيخ سالم أبي حاجب لا أشاروا عليه بدم طبعها لانهم يرون من العار نسبتها الى واحد منهم

ثم ذكر المحجوب مسألة زيارة القبور فجاء فيها بما هو مشهور على السنة العامة وخصمه لا ينكر الرخصة في زيارة القبور ولكنه ينكر ان تزار لتبر ما صرح به في الحديث من سبب الزيارة وهو العبادة وتذكر الآخرة وما غلط به الغزالي من مسألة

(١) أي كالدعاء عندهم والطواف بموقيله والتسبح به وهو ما يفعل قبور الصالحين في المساجد والزوايا والقباب كل يوم .



الاستدلال لا يقوم حجة عليه لانه لا يدخل في مفهوم الحديث بل يخالفه على ان الغزالي لا يبيح تعظيم القبور ودعاء من دفن فيها وغير ذلك مما نعى عنه النبي صلى الله عليه وسلم وكذلك حرف حديث « لا نشد الرجال » فألحق به قيد نذر الصلاة فيها ولو جاز لنا ان نعيد الآيات والأحاديث بما لا تدل عليه عبارتها لما سلم لنا من ديفنا شي ومن جهله بالحديث أنه جعل غاية الاحتجاج وعمدة البراهين على زيارة قبر النبي الأعظم صلى الله عليه وسلم حديث « من زار قبري وجبت له شفاعتي » ( كما في ص ١١ ) وأهون ما قال المحدثون في هذا الحديث انه ضعيف كما ترى في الجامع الصغير للسيوطي ، وكأن المحجوب قد حجب والرياء بالله تعالى عن جميع كتب السنة حتى مثل الجامع الصغير

ثم احتج ( في ص ١٢ ) ببناء سبيل قبر الخليل عليه السلام وبعض روايات حديث المراج ان جبريل أمر النبي ( ص ) ان ينزل عند قبر جده ابراهيم ( ص ) فبصلي ركعتين ففعل وزعم أن هذا حديث صحيحه المحدثون الثقات وهو كاذب في ذلك بل قال شيخ الاسلام في تفسير سورة الاخلاص انه موضوع ولم يكن لابراهيم صلى الله عليه وآله وسلم قبر مبني قبل الاسلام ولا في العصر الأول له . على انه إذا صح لا يكون حجة على خلاف ما قلناه لانه لا يعارض الأحاديث الصحيحة التي أشرنا اليها إذ لا يدل على ان القبر كان عليه مسجد ولا على انه ( ص ) صلى إليه أو عليه مطلقا له بل به تصدق كلمة « عنده » بالصلاة في مكان هناك وان بعد عن القبر . فان فرضنا انه هذا الحديث يعارضها والجمع بينه وبينها متعذر وجب القول بنسخه دونها لأن أحاديث المراج كانت في أول الاسلام وأحاديث النبي عن القبور كانت قبيل وفاة النبي صلى الله عليه وآله وسلم حتى انه كان يقولها قبل الموت بخمس ليل ويقول « اللهم اني بلغت » ثلاث مرات ثم قال « اللهم اشهد » ٣ مرات كما في حديث كعب بن مالك عند الطبراني . وأن المحجوب أن يطلع على هذا ؟

وحرف أيضا النبي عن وضع السرج على القبور فقال ( في ص ١٣ ) « بحمله على تقدير صحت على فعل ذلك لتعظيم المجرود عن انتفاع الزائر بن ( قال ) وأما اذا كان القصد به انتفاع اللاتدين والتعجبين ، فهو جائز بلامين » وهذا من التحكم في حديث الرسول

صلى الله عليه وآله وسلم بالمعوى وقد علم مما مر عن ابن حجر فساد تحريفه . و بناؤه التحريف على فرض صحة الحديث من دلائل جهله بالرواية وحرف أيضا وأول النذور والذبايح لأصحاب القبور وزعم أن تلك النذور لا تفعل على أنها من باب الديانات . وبطلان هذا بدعي لكل مختبر الا أنه يجوز أن يكون لم يطلع على ما طلع عليه غيره من تلك البدع فأطلق النفي كعادة أمثاله من الذين يكونون جزافا

وحرف أيضا الأحاديث الواردة بطمس القبور وتوسيتها زاعما أن المراد طمس ما كان من ذلك الجاهلية وأنه لا بأس باتباع المسلمين لسنتهم بل زعم أن المسلمين إنما يحفرون القبور تحت البناء وهذا لا دليل على منعه والجاهلية يبنون على القبور ( انظر ص ١٥ ) وهذه سخافة لا يكاد يرضاها لنفسه حافل فإذا كانت الأحاديث صريحة في منع تعظيم القبور بالبناء عليها فهل يعقل أن يكون هناك فرق بين تقدم بناء المسجد على القبر أو تأخره عنه ؟ على أن المسلمين يملكون الأمرين مما كما هو مشاهد في مصر وغيرها

أما صاحب الذيل لتلك الرسالة ( أحمد جمال الدين ) فهو أجهل من المحجوب واكتف حجابا فلا يستحق أن يقام له وزن فيرد عليه وبماذا يخاطب من يرمي شيخ الاسلام ابن تيمية بالانحراف عن السنة وتحقير السلف وهو هو الذي امتاز على جميع علماء الاسلام بنصر السنة وخذل البدعة والدعوة الى اتباع السلف واظهار خطأ من خالفهم من المتكلمين والصوفية والفقهاء بالحجج والبيانات الثقلية والعقيدة ولولا هذا لما تكلم فيه أحد كما علم مما نشرناه من ترجمته في المجلد الماضي ، وإن له رحمه الله كتابا في المسألة التي يعبرون عنها بالتوسل جمع فأوعى سيطيع . ينشر قبرى ما يقول عباد القبور فيه

أرسل بنا هذا الكتاب لأجل طبعه ونحن نكتب هذا الرد على المحجوب فاختصرنا فيه لأن البيان المطول في مسألة التوسل التي هي أم هذه المسائل سيظهر في هذا الكتاب عن قريب إن شاء الله تعالى

# بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

## الاحتفال بعيد الدستور العثماني

قرر مجلس الأمة العثمانية المؤلف من المبعوثين والاعيان أن يكون مثل اليوم الذي أعلن فيه الدستور من كل عام عيداً وطنياً عثمانياً تحتفل فيه الحكومة رسمياً .  
 وصدرت إرادة السلطان الدستوري الأول مولانا محمد الخامس بذلك ، وقد علم من صحف عاصمة السلطنة أن الاحتفال الأول فيها سيكون ذا بهجة وفخامة لم يعهده لها نظيره ، يشترك فيه الأهالي مع الحكومة ، بعض أربابهم واختيارهم راضين مسرورين لا كاحتفالات عيد المجلس الحيدري التي كان عبد الحميد يتفق على الرسمي منها وغير الرسمي حتى أنه كان يرسل مقدار الزينة من يلدز إلى دور الكبراء لعله أنه لا يكاد يوجد فيهم من ترتاح نفسه إلى إنفاق شيء مما ملكته يده على ذلك وإن كان مما نهى بهجاء عبد الحميد من مال الأمة أو مما باعه للأجانب من مصالحها

سبق لنا بحث في فلسفة هذه الاحتفالات في المجلد الرابع من المثار في مقالة عنوانها ( الشعور والوجدان ، وشعائر الامم والاديان ) ( في ص ٦٤١ ) وفي استدراك عليها ( في ص ٦٧٥ ) وقد بينا هناك أن الاعياد من الشعائر التي تحيي شعور الامم بالمعنى الذي وضع العيد لاجله سواء كان دينياً أو اجتماعياً ومما قتناه في المقالة :

« إن أهل الغرب اتخذوا الملوك أمعياداً لإحياء الشعور الوطني الذي يمثلته رئيس الدولة في الملكية ، وللدول الجمهورية منهم اعياد باسم الحكومة التي يعترف بها ويعززونها . وقد قلدهم الشرقيون في الاحتفال بأعياد ملوكهم وأمرائهم لإرضائهم إذ كانوا لا وطن لهم ولا وطنية ، ولا دول عزيزة بحكومتها قوية ، ولا شك أن هذه الأعياد شعائر تبعث الشعور بحب السلطان أو الأمير في نفوس الذين يعتقدون

النفع فيه للدولة والأمة . فيتفجع بهذا المستبدون ، ويفتخر به المغترون ، حتى يأتيهم العذاب من حيث لا يشعرون ،

وقد مرزجنا في هذاين ماهو مقصود من هذه الاحتفالات بأعياد الملوك والامراء الفا وما كان ينبغي ان يقصد ثم استدركنا على ذلك في الجزء الذي نشرت فيه المقالة بمد ذكر الاحتفال بقدم الأمير من أوربا فينا ان الشرقيين لم يتبعوا الفرين في ذلك وانما يحتفلون بالملوك والامراء لذواتهم لا للمعنى وطني عام . قلنا والصواب ان الشرقيين اشد الناس تعظيما للملوك منذ القدم وحسبك انهم عبدوهم من دون الله ، وأنهم لا يزالون يقدسونهم بقدر ما لهم من السلطة والاستبداد . وأما مسألة إحياء الشعور قترى بعض الجرائد تنوء بضدها ذاهبة الى ان هذه الاحتفالات منبهة عن الشعور بظلمة من احتفل لأجله وجه . وربما يصح هذا من بعض المحتفلين الذين لم فيه منافع تولد هذا الشعور وإنما الظلم في إسناده الى الأمة مع ان القائمين به أفراد معدودون معروفون ، اه المراد منه هنا

وأقول الآن ان الاحتفال المذكرى جلوس السلطان عبد الحميد قد كانت من أسباب انتشار الشعور بعظمته في نفوس من لم يدوقوا ظلمه ونفوس من ذاقوه من حيث لا يعلمون انه منه وكذا من عرفوا ولكن شعور هؤلاء بعظمته في انهم كان يزيدهم شعورا بمقتنه وبفضه ، ولم يحل دون ذلك الشعور كله كون النقطة على الاحتفال الرسمي منه كانت من مال الحكومة وعلى غير الرسمي من اموال المرائين في الغالب ان قوية الشعور بظلمة الامراء والاسلاطين في نفوس الامه يضعف فيها الشعور باستحقاقها للسلطة واهليتها للحكم الدستوري فتبقى ذليلة مهينة . ويقابل هذا كون الاحتفال بعيد الدستور يقوي في الامه الشعور بكرامتها واستحقاقها للحكم الذاتي . واذا كان سلطانها راضيا لها بذلك مشتركا معها فيه — كما هو شأن سلطاننا محمد الخامس ايده الله تعالى — كان ذلك مما يحبه اليها ويرفع مكانته في نفوسها مع العلم بأن عزته بمنزتها وعظمته بعظمته دون العكس

لهذا المعنى وضع عيد الدستور للأمة العثمانية ، وتعلقت به الإرادة السلطانية ،

ولهذا المعنى يحتفل العثمانيون بهذا العيد الوطني حيثما كانوا ، وإنما حلوا ، وستكون عنايتهم بذلك على قدر فهمهم لقيمة الدستور وشعورهم بفائدته  
 ألفنا نحن العثمانيين المقيمين بمصر لجنة لجمع المال ، والقيام بما يحسن من الاحتفال ، وشاركنا في ذلك اخوانا المصريون ، وما هم الا مثلنا عثمانيون ، فوإذا قوبل الخالص بالعلم ، يراد بالعلم ما وراء الخالص ، وسيكون احتفالنا في حديقة الازبكية ، بكيفية لم يهد لها نظير في الاعياد القومية ولا الرسمية ، تتجلى فيها الحديقة متلاثة بالانوار الكهر بائية ، وأبدعها ما يمثل منها الشارات العثمانية ، وتألف فيها اصوات اشهر المطربين ، بنغمات احسن آلات الموبسقين ، وتعرض فيها الصور المتحركة البديعة ، لا سيما صور حوادث الأستانة الاخيرة ، وغير ذلك من أسباب الانس التي تتوخى في هذه المواسم

وقد ألف أهل الاسكندرية لجنة لإقامة احتفال عمومي أيضا وسيكون هنا وهناك زينات خاصة يقيمها الافراد على بيوتهم أو امكنة أعمالهم فتجلى بهذه الاحتفالات عثمانية المصريين واختلاصهم للدولة الملية كما تتجلى فيها حبهم للدستور ومعرفتهم لقيمتهم يذهب بعض رجال الدين الى أن هذه الاعياد الوطنية والسياسية محظورة في الاسلام لأنه لم يأت الا بعبدين قطع هما عيد الفطر وعيد النحر فالزيادة عليها بدعة . وقد سمعنا هذا القول من أحد العلماء فقنا له ان البدعة الدينية إنما هي فيما يعمل على انه من الدين فقولك هذا إنما يصدق على الموالد التي صبغت بصيغة الدين دون هذه المواسم المشتركة بين أهل الأديان المختلفة التي لا صبغة للدين فيها . نعم يتجه ان يقال ان الدين يحظر من المواسم الدنيوية ما وضع منها لمقصد ضار كعظيم الملوك الظالمين وتقوية سلطتهم دون ما وضع لمقصد نافع كعزيز الأمة ورفعة شأنها

جميع المشتركون المائلون

بعض المائلين في القطر المصري معذور بما أصابه من العسرة المالية وبعضهم يعتذر بها بغير حق ولكن ما بال أهل ستغافوره وجاوه وروسيا الذين كنا نعدهم أحسن المسلمين وفاء كادوا يكونون كأهل تونس مطلًا وهضمًا